



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ
410002, г. Саратов, ул. Бабушкин взвоз, д. 1; тел/ факс: (8452) 98-39-39;
<http://www.saratov.arbitr.ru>; e-mail: info@saratov.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Саратов

Дело № А57-12553/2023

28 августа 2024 года

Резолютивная часть оглашена 14.08.2024г.

Полный текст изготовлен 28.08.2024г.

Арбитражный суд Саратовской области в составе судьи К.А. Елистратова, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Мавлюдовым Р.Р., рассмотрев в судебном заседании заявление Общества с ограниченной ответственностью «Сарспецсервис», г. Саратов о взыскании судебных расходов при участии:

от заявителя- Никитин К.А. по доверенности,

иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, извещены,

УСТАНОВИЛ:

в Арбитражный суд Саратовской области обратилось Общество с ограниченной ответственностью «Сарспецсервис», г. Саратов с заявлением о взыскании судебных расходов на оплату слуг представителя в размере 150000 руб.

В судебное заседание, назначенное на 07.08.2024г., явился представитель заявителя ООО «Сарспецсервис».

Иные лица, участвующие в деле, не явились, о дате, времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом в соответствии с требованиями статей 121-123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судом объявлялся перерыв в судебном заседании до 14.08.2024г. -10 час. 05 мин. После перерыва судебное заседание объявлено продолженным.

Изучив материалы дела, доводы сторон, суд приходит к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, в Арбитражный суд с иском заявлением обратилось Общество с ограниченной ответственностью «Строй-С» к Обществу с ограниченной ответственностью «Сарспецсервис» в котором истец просил суд:

Взыскать с ООО "СарСпецСервис" в пользу ООО "Строй-С" сумму убытков (разница стоимости спецтехники) в размере 704 651,38 руб.,

Взыскать с ООО "СарСпецСервис" в пользу ООО "Строй-С" сумму убытков (процент за пользование лизингом) в размере 970 631,37 руб.,

Взыскать с ООО "СарСпецСервис" в пользу ООО "Строй-С" сумму процентов за пользование денежными средствами в размере 32 621,92 руб.

Взыскать с ООО "СарСпецСервис" в пользу ООО "Строй-С" сумму оплаченной государственной пошлины,

Взыскать с ООО "СарСпецСервис" в пользу ООО "Строй-С" судебные расходы - услуги представителя - в размере 40 000 руб."

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 19.10.2023 по делу №А57-12553/2023 с Общества с ограниченной ответственностью «Сарспецсервис», ОГРН 1186451026365, ИНН 6451015018, г. Саратов в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Строй-С», ОГРН 1176451013320, ИНН 6449086727, г. Энгельс взысканы: проценты по ст. 395 ГК РФ в сумме 32.621,92 руб. расходы на оплату услуг представителя в сумме 760 руб., расходы по оплате госпошлины в сумме 571,50 руб. В

остальной части в удовлетворении исковых требований отказано. Обществу с ограниченной ответственностью «Строй-С», ОГРН 1176451013320, ИНН 6449086727, г. Энгельс выдана справка на возврат из Федерального бюджета РФ госпошлины в сумме 7760,95 руб.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.02.2024г. решение Арбитражного суда Саратовской области от 19.10.2023 по делу №А57-12553/2023 оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 08.05.2024г. решение Арбитражного суда Саратовской области от 19.10.2023 и Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.02.2024г. по делу №А57-12553/2023 отменены в части распределения судебных расходов.

В связи с понесенными судебными расходами Общество с ограниченной ответственностью «Сарспецсервис», г. Саратов обратилось в суд с настоящим заявлением о взыскании с Общества с ограниченной ответственностью «Строй-С» расходов по оплате услуг представителя в связи с рассмотрением дела №А57-12553/2023 судами первой, апелляционной и кассационных инстанций в размере 150000 руб.

Согласно ст.112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (АПК РФ) вопросы распределения судебных расходов разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

Согласно [статья 101](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Согласно положениям [статьи 106](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Порядок распределения судебных расходов между лицами, участвующими в деле, регламентируется [статьей 110](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в силу части 1 которой судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

В соответствии с частью 2 [статьи 110](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

На основании части 5 [статьи 110](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением апелляционной, кассационной жалобы, распределяются по правилам, установленным настоящей [статьей](#).

Исходя из положений [Конституции](#) Российской Федерации, предусматривающих право каждого защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом ([статья 45](#)), и гарантирующих каждому право на получение квалифицированной юридической помощи ([статья 48](#)), каждое лицо свободно в выборе судебного представителя и любое ограничение в его выборе будет вступать в противоречие с [Конституцией](#) Российской Федерации.

Данное утверждение подтверждается позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в [Постановлении](#) от 16.07.2004 № 15-П, в котором сделан вывод о том, что реализации права на судебную защиту наряду с другими правовыми средствами служит институт судебного представительства, обеспечивающий заинтересованному лицу получение квалифицированной юридической помощи ([статья 48](#) Конституции Российской Федерации), а в случаях невозможности непосредственного (личного) участия в судопроизводстве - доступ к правосудию.

Согласно правоприменительной практике Европейского суда по правам человека заявитель имеет право на компенсацию судебных расходов и издержек, если докажет, что они были понесены в действительности и по необходимости и являются разумными по количеству. Европейский суд исходит из того, что если дело велось через представителя, то предполагается, что у стороны в связи с этим возникли определенные расходы, и указанные расходы должны компенсироваться за счет проигравшей стороны в разумных пределах.

В силу части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказательство, подтверждающее разумность расходов на оплату услуг лица, оказывающего юридическую помощь по делу, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов.

Заявителем в качестве обоснования заявленных расходов представлены следующие документы:

- соглашение от 24.05.2023г.
- платежное поручение №206 от 09.06.2023г.
- соглашение от 28.11.2023г.
- платежное поручение №782055 от 29.11.2023г.
- соглашение от 22.03.2024г.
- платежное поручение №110 от 01.04.2024г.

Из представленных документов, судом установлено, что в целях получения юридической помощи и для представления интересов в Арбитражном суде Саратовской области по делу № А57-12553/2023 ООО «Сарспецсервис» заключило с адвокатом Саратовской коллегии адвокатов «ОКТЯБРЬСКАЯ» Никитиным Кириллом Анатольевичем соглашение от 24.05.2023 на сумму 50 000 рублей.

Услуги были оказаны адвокатом своевременно, качественно, в объеме, предусмотренном соглашением, за что ему было выплачено вознаграждение в размере 50 000 рублей.

Кроме того, 28.11.2023 г. между ООО «Сарспецсервис» и адвокатом Саратовской коллегии адвокатов «ОКТЯБРЬСКАЯ» Никитиным Кириллом Анатольевичем было заключено соглашение на представление интересов ООО «Сарспецсервис» в Двенадцатом арбитражном апелляционном суде по рассмотрению апелляционной жалобы на решение Арбитражного суда Саратовской области от 14.02.2023 года по делу № А57-12553/2023.

За оказанные услуги адвокату было выплачено 50 000 рублей.

Кроме того, 22.03.2024 г. между ООО «Сарспецсервис» и адвокатом Никитиным Кириллом Анатольевичем было заключено соглашение на представление интересов ООО «Сарспецсервис» в Арбитражном суде Поволжского округа по рассмотрению кассационной жалобы ООО «Строй-С» на решение Арбитражного суда Саратовской области от 19.10.2023 года и постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.02.2024 по делу № А57-12553/2023.

За оказанные услуги адвокату было выплачено 50 000 рублей.

Следовательно, факт оказания и оплаты юридических услуг установлены судом, подтверждены документально.

Представитель ООО «Строй-С» возражений относительно удовлетворения заявления о взыскании с него судебных расходов по оплате услуг представителя не представил.

В соответствии с толкованием ч. 2 ст. 110 Кодекса, которое дается Конституционным Судом Российской Федерации в определении от 21.12.2004 N 454-О, суд вправе уменьшить расходы на оплату услуг представителя лишь в том случае, если признает их чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела, при том, что суд обязан создавать условия, при которых соблюдался бы необходимый баланс процессуальных прав и обязанностей сторон.

В пункте 3 Информационного письма Высшего Арбитражного Суда РФ от 05 декабря 2007 года № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» отражено, что лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

При определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования ст. 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации. Поэтому, согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в определении от 21.12.2004г. № 454-О, ч. 2 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации фактически суд обязан установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

Определение размера возмещаемых расходов на представительство в суде предоставлено арбитражному суду. Законодатель не установил каких-либо ограничений по возмещению имущественных затрат на представительство в суде интересов лица, чье право нарушено.

Суд, определяя размер разумных пределов представительских расходов, действует по внутреннему убеждению на основании оценки представленных сторонами доказательств.

Необходимость определения пределов разумности размера судебных издержек на возмещение расходов по оплате услуг представителя закреплена в ст. 110 АПК РФ и является оценочной категорией, поэтому в каждом конкретном случае суд должен исследовать обстоятельства, связанные с участием представителя в споре.

Решая вопрос о разумности заявленного размера судебных издержек, суд учитывает степень сложности дела, объем представленных доказательств, время, затраченное представителем на участие в деле, а также информацию о стоимости на рынке подобных юридических услуг.

Другая сторона обладает правом заявить о чрезмерности требуемой суммы и обосновать разумный размер понесенных заявителем расходов применительно к соответствующей категории дел с учетом оценки, в частности, объема и сложности выполненной представителем работы, времени, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист, продолжительности рассмотрения дела, стоимости оплаты услуг адвокатов по аналогичным делам.

Как было указано выше, согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 21.12.2004г. № 454-О, одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (части 3) Конституции Российской Федерации, является обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Следовательно, независимо от способа определения размера вознаграждения (почасовая оплата, заранее определенная твердая сумма гонорара, абонентская плата, процент от цены иска) и условий его выплаты суд при решении вопроса о возмещении понесенных стороной судебных расходов определяет разумный предел суммы, подлежащей взысканию с другой стороны.

Для установления разумности рассматриваемых расходов суд оценивает их соразмерность применительно к условиям договора на оказание услуг, характеру и объему услуг, оказанных в рамках данного договора для целей восстановления нарушенного права. Размер возмещения стороне расходов на ведение дел представителем предполагает его сопоставление с объемом защищаемого права, которое обусловлено характером спора, его сложностью и продолжительностью.

Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации в [пункте 2](#) Информационного письма Президиума от 29.09.1999 года № 48 "О некоторых вопросах судебной практики, возникающих при рассмотрении споров, связанных с договорами на оказание правовых услуг" высказана позиция, в соответствии с которой размер вознаграждения должен определяться в порядке, предусмотренном [статьей 424](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, с учетом фактически совершенных исполнителем действий (деятельности).

В [пункте 6](#) Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 года № 121 "Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах" также указано, что независимо от способа определения размера вознаграждения и условий его выплаты суд взыскивает фактически понесенные судебные расходы.

Иными словами, расходы, подлежащие выплате в судебном порядке, поскольку представляют собой судебные издержки ([статья 106](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), имеют отношение лишь к той части вознаграждения, которая связана непосредственно с трудовыми затратами по подготовке к разбирательству и осуществлению представительства в суде.

Оценивая представленные доказательства с точки зрения разумности понесенных расходов, исходя из характера рассмотренного спора, продолжительности рассмотрения и сложности дела, объема оказанных юридических услуг, личного участия представителей в состоявшихся по делу судебных заседаниях, подготовки процессуальных документов, средней стоимости аналогичных услуг, оказываемых другими юридическими организациями и других обстоятельств дела, суд приходит к выводу, что заявленная сумма судебных расходов в размере 150000 руб. по оплате оказанных услуг представителя, разумна и обоснована, поскольку она соответствует характеру спора и степени его сложности, временным и умственным затратам представителя, объему представленных доказательств, а также стоимости аналогичных услуг, которая сложилась на рынке юридических услуг в регионе.

Согласно [статье 110](#) Арбитражного процессуального кодекса РФ в случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

С учетом того, что в удовлетворении исковых требований ООО «Строй-С» частично было отказано, заявление ООО «Сарспецсервис» о взыскании с ООО «Строй-С» судебных расходов по оплате услуг представителя, подлежат удовлетворению пропорционально размеру требований, в удовлетворении которых истцу было отказано, а именно в размере 147134,92 руб. В остальной части судебных расходов следует отказать.

Руководствуясь ст.ст. 110, 112, 184 - 188 Арбитражного процессуального кодекса, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Строй-С», ОГРН 1176451013320, ИНН 6449086727, г. Энгельс в пользу Обществу с ограниченной ответственностью «Сарспецсервис», ОГРН 1186451026365, ИНН 6451015018, г. Саратов судебные расходы по оплате услуг представителя в размере 147134,92 руб.

В остальной части судебных расходов – отказать.

Определение суда может быть обжаловано в сроки и порядке, установленном статьями 188, 272, 290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации через Арбитражный суд Саратовской области.

Судья Арбитражного суда
Саратовской области

К.А. Елистратов

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 05.08.2024 8:34:05
Кому выдана Елистратов Кирилл Александрович