



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ  
410002, г. Саратов, ул. Бабушкин взвоз, д. 1; тел/ факс: (8452) 98-39-39;  
<http://www.saratov.arbitr.ru>; e-mail: [info@saratov.arbitr.ru](mailto:info@saratov.arbitr.ru)

Именем Российской Федерации

## Р Е Ш Е Н И Е

город Саратов  
16 августа 2024 года

Дело №А57-18293/2023

резюлютивная часть решения оглашена 07.08.2024г.  
решение изготовлено в полном объеме 16.08.2024г.

Арбитражный суд Саратовской области в составе судьи Бобуновой Е.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Никулиной А.С., рассмотрев в судебном заседании материалы дела по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Казпромкомплект» (ИНН 6455056230), г. Саратов к обществу с ограниченной ответственностью «Промтел» (ИНН 7806505360), г. СанктПетербург, третье лицо ТОО «Казахстан Интегрейтед Сервисез» (БИН 990940001024, адрес: 060005, Республика Казахстан, г. Атырау, проспект З. Кабдолов д. 70 А.)

о взыскании аванса по договору поставки № ПР-21-07-30 от 27.07.2021 г., в размере 1 458 267 руб. 72 коп., упущенной выгоды по договору поставки № ПР-21-07-30 от 27.07.2021 г., в размере 672 182 руб. 28 коп., пени за нарушение сроков поставки товар (сирена взрывозащищенная DB3BDGG048T2BPETR 12-48 В, 4 шт.) в размере 72 218 руб. 97 коп., пени по договору поставки № ПР-21-07-30 от 27.07.2021 г. за нарушение срока поставки товара (сирена взрывозащищенная DB3BDGG048T2BPETR 12-48 В, 21 шт.) за период с 27.10.2021г. по 12.07.2023г., в размере 641 637 руб. 79 коп., пени за нарушение срока поставки сирена взрывозащищенная DB3BDGG048T2BPETR 12-48 В, 21 шт.) по договору поставки № ПР-21-07-30 от 27.07.2021 г., в размере 0,1% от цены договора за каждый день просрочки, начиная с 13.07.2023 г. до момента фактического исполнения обязательства., расходов по оплате государственной пошлины, в размере 37 222 руб., расходов по оплате юридических услуг в размере 50 000руб.

при участии в судебном заседании представителей: истца – Осколковой С.А. по доверенности от 10.07.2023г., судом обозревались паспорт и диплом, Никитина К.А. - по дов.от 10.07.2023г., удостоверение адвоката, диплом; ответчика – Корневой А.А. - по доверенности от 20.07.2023г., судом обозревались паспорт и диплом

### У С Т А Н О В И Л:

В Арбитражный суд Саратовской области обратилось общество с ограниченной ответственностью «Казпромкомплект» (ИНН 6455056230), г. Саратов, с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Промтел» (ИНН 7806505360), г.

Санкт-Петербург, о взыскании аванса по договору поставки № ПР-21-07-30 от 27.07.2021 г., в размере 1 458 267 руб. 72 коп., упущенной выгоды по договору поставки № ПР-21-07-30 от 27.07.2021 г., в размере 672 182 руб. 28 коп., пени за нарушение сроков поставки товар (сирена взрывозащищенная DB3BDGG048T2BPETR 12-48 В, 4 шт.) в размере 72 218 руб. 97 коп., пени по договору поставки № ПР-21-07-30 от 27.07.2021 г. за нарушение срока поставки товара (сирена взрывозащищенная DB3BDGG048T2BPETR 12-48 В, 21 шт.) за период с 27.10.2021г. по 12.07.2023г., в размере 641 637 руб. 79 коп., пени за нарушение срока поставки сирена взрывозащищенная DB3BDGG048T2BPETR 12-48 В, 21 шт.) по договору поставки № ПР-21-07-30 от 27.07.2021 г., в размере 0,1% от цены договора за каждый день просрочки, начиная с 13.07.2023 г. до момента фактического исполнения обязательства., расходов по оплате государственной пошлины, в размере 37 222 руб., расходов по оплате юридических услуг в размере 50 000руб.

Судом к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечено ТОО «Казахстан Интегрейтед Сервисез» (БИН 990940001024, адрес: 060005, Республика Казахстан, г. Атырау, проспект З. Кабдолов д. 70 А.)

Третье лицо, надлежащим образом извещенное о времени и месте проведения судебного разбирательства, в судебное заседание не явилось.

Неявка в заседание арбитражного суда лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о месте и времени разбирательства дела, не является препятствием к рассмотрению дела по имеющимся в нем материалам в соответствии с пунктом 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Заявлений по статьям 24, 47, 48, 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не имеется.

Дело рассматривается в порядке статей 152-166 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. В соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства на которые оно ссылается как основания своих требований и возражений.

Суду предоставляются доказательства, отвечающие требованиям статей 67, 68, 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Истец поддерживает иски в полном объеме.

Ответчик возражает против удовлетворения исковых требований по основаниям, изложенным в отзыве на иск.

Третье лицо отзыв на иск не представило.

Изучив материалы дела, проверив доводы, изложенные в исковом заявлении, в отзыве ответчика на иск, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, суд находит иски в требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, 27 июля 2021 года между ООО «Казпромкомплект» (Покупатель) и ООО «Промтел» (Поставщик) был заключен договор поставки № ПР-21-07-30.

Согласно условиям данного договора Поставщик в течение срока действия настоящего Договора обязался поставлять Покупателю Товар согласно Спецификациям, являющимся неотъемлемой частью настоящего Договора, а Покупатель обязался принимать и оплачивать Товар в соответствии с положениями настоящего Договора.

Наименование Товара, его ассортимент. Количество, стоимость и условия оплаты, сроки и иные условия поставки указываются Сторонами в Спецификациях (п.1.2 Договора).

Согласно Спецификации № 1 от 27.07.2021 Поставщик обязался поставить, а Покупатель – принять и оплатить следующий Товар:

- сирена взрывозащищенная DB3BDGG048T2BPETR – 25 шт.;
- детектор тепловой HD4H90TESPN – 5 шт.;
- устройство включения сигнализации PBIG4B6B45DDCDM9N – 3 шт.;

- лампа-вспышка взрывозащищенная SM87HXBAG024RY1RILYER – 6 шт.;
- устройство включения сигнализации PBIG4B6B45DDCD9R – 6 шт.;
- устройство включения сигнализации PBIG4B6B45DDCD9Y – 3 шт.

Стороны договорились, что стоимость поставки составит 41509,00 (сорок одна тысяча пятьсот девять у.е. 00/100) условных единиц, в том числе НДС 20% - 6918,17 (шесть тысяч девятьсот восемнадцать у.е. 17/100) условных единиц, где одна условная единица эквивалентна одному евро. Срок поставки – в течение 90 (девяносто) календарных дней с момента перечисления суммы аванса в размере 100% на расчетный счет Поставщика. Оплата производится в рублях по курсу ЦБ РФ +3% на день оплаты.

Оплата по счету № 108 от 27.07.2021 была произведена Покупателем в полном объеме в установленные сроки, что подтверждается платежным поручением № 972 от 28.07.2021 на сумму 41 509 руб., платежным поручением № 973 от 28.07.2021 на сумму 3 677 767,97 руб.

Таким образом, срок поставки Товара истек 26.10.2021 года (28.07.2021 + 90 календарных дней).

Как указывает истец, часть товара по договору поставки №ПР-21-07-30 от 27.07.2021г., а именно сирена взрывозащищенная DB3BDGG048T2BPETR в количестве 25 шт. на сумму 23 250 евро (2 083 239,46 рублей по Счет-фактуре № 42 от 30.12.2022) была поставлена Поставщиком 13.01.2023, то есть за пределами согласованного срока поставки.

Просрочка составила 444 календарных дня.

Кроме того, истец ссылается на то, что при согласовании поставки Покупателем до Поставщика были доведены основные характеристики товара, в т.ч. напряжение источника питания – 12-48 В. При приемке товара конечным Заказчиком было выявлено, что Сирены в количестве 21 шт. не соответствуют характеристикам в части напряжения источника питания указанным в спецификации при размещении заказа, а именно 21 Сирена имеет напряжение источника питания – 12-26 В, а 4 Сирены – 12-48 В (данная информация отражена на металлических шильдах на товаре), что не соответствует изначально заявленным требованиям к товару.

По результатам изучения документации на поставленный товар специалисты конечного заказчика пришли к выводу, что 21 Сирена из поставленной партии (25 шт.) не подходит для использования на его объектах и подлежит возврату.

Однако, истец указывает, что аванс в размере 1 458 267,72 рублей (21 × 69 441,32 руб. = 1 458 267,72 руб.) до настоящего времени ему не возвращен.

Также истец ссылается на то, что, поставленный 13.01.2023 ответчиком Товар (сирена взрывозащищенная DB3BDGG048T2BPETR, 25 шт.) должен был быть реализован истцом покупателю – ТОО «Казахстан Интергрейтед Сервисез» по цене 101 450,00 рублей за 1 шт. (Счет-фактура № 12 от 17.01.2023), однако часть Товара в количестве 21 шт. была возвращена ввиду несоответствия требований к товару, истец понес убытки.

Таким образом, неполученные по данному договору поставки доходы, а именно: (101 450,00 руб. × 21) – (69 441,32 руб. × 21) = 672 182,28 рублей, истец просит взыскать с ответчика в качестве упущенной выгоды.

Кроме того, истец ссылается на то, что согласно п. 6.2 Договора, в случае нарушения сроков поставки Товара, указанных в Спецификации, Покупатель вправе взыскать с Поставщика пени в размере 0,1% от цены Договора за каждый день просрочки.

Поскольку Товар (сирена взрывозащищенная DB3BDGG048T2BPETR 12-48 В, в количестве 4 шт.) был поставлен ООО «Промтел» (4 × 69 441,32 руб. = 277 765,28 руб.) за пределами срока поставки 13.01.2023, по расчету истца размер пени за нарушение срока поставки (с учетом моратория, действовавшего в период с 01.04.2022 по 01.10.2022) составит 72 218,97 рублей.

Также истец указывает на то, что оставшаяся часть товара (сирена взрывозащищенная DB3BDGG048T2BPETR 12-48 В, в количестве 21 шт. на сумму 21 × 69 441,32 руб. = 1 458 267,72 руб.) на настоящий момент не поставлена Покупателю, в связи с чем, по расчету

истца, размер пени за нарушение срока поставки (с учетом моратория, действовавшего в период с 01.04.2022 по 01.10.2022) на 12.07.2023 составит 641 637,79 рублей.

Кроме того, истец требует взыскать с ООО «Промтел» неустойку, исчисленную на дату вынесения судебного решения и подлежащую взысканию до момента фактического исполнения обязательства ответчиком.

26 апреля 2023 года истец направил в адрес ответчика ООО «Промтел» ценным письмом с описью вложения досудебную претензию с требованием вернуть аванс, выплатить неустойку и упущенную выгоду. Письмо было вручено адресату 16 мая 2023 года, что подтверждается отчетом об отслеживании почтовых отправлений.

В связи с тем, что до настоящего времени Поставщик не исполнил свои обязательства надлежащим образом и не возвратил сумму аванса, не выплатил пени и упущенную выгоду, истец обратился в суд с настоящим иском.

В силу статьей 8, 9 АПК РФ стороны пользуются равными правами на представление доказательств и несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий, в том числе представления доказательств обоснованности и законности своих требований или возражений.

Каждому лицу, участвующему в деле, гарантируется право представлять доказательства арбитражному суду и другой стороне по делу, обеспечивается право заявлять ходатайства, высказывать свои доводы и соображения, давать объяснения по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, связанным с представлением доказательств. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

В силу статьи 64 АПК РФ доказательствами по делу являются полученные в установленном порядке сведения о фактах, на основании которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования лиц, участвующих в деле.

Ответчик, возражая против удовлетворения исковых требований, ссылается на то, что задержка товара обусловлена карантинными и иными ограничениями производителя товара, не зависящими от поставщика. При этом ответчик указывает на то, что покупатель был уведомлен надлежащим образом об увеличении срока поставки. Кроме того, ответчик ссылается на то, что поставщик в переписке неоднократно предлагал вернуть сумму аванса, а договор поставки расторгнуть, в связи с отсутствием информации по реальным срокам поставки, однако, покупатель дал согласие на увеличение сроков поставки и не отказался от условий договора. Также, ответчик считает, что приемка товара покупателем без замечаний и подписание первичной бухгалтерской документации подтверждает согласие покупателя с новыми сроками поставки.

Кроме того, ответчик утверждает, что он поставил товар надлежащего качества, а доводы покупателя, касающиеся поставки ненадлежащего товара не состоятельны по той причине, что согласно условиям договора стороны согласовали поставку товара, технические характеристики которого указывал исключительно покупатель, артикулы товаров были выбраны покупателем на официальном сайте производителя товара и товар был поставлен поставщиком в строгом соответствии с артикулами, указанными покупателем в заявке.

С учетом данных возражений, ответчиком было заявлено ходатайство о назначении по делу судебной экспертизы.

Определением от 25.03.2024г. судом ходатайство ответчика было удовлетворено, и по делу назначена судебная экспертиза, проведение которой было поручено Обществу с ограниченной ответственностью "Саратовский центр экспертиз", г.Саратов, эксперту Зубкову Александру Юрьевичу.

На разрешение эксперта был поставлен следующий вопрос:

1. Соответствует ли поставленный ответчиком товар, а именно: Сирена взрывозащитная DB3BDGG048T2BPETR, количество 25 штук, техническим характеристикам товара по договору поставки от 27.07.2021г. №ПР-21-07-30, указанным в спецификации №1 от

27.07.2021г. к договору поставки от 27.07.2021г. №ПР-21-07-30.

Согласно заключению эксперта №2905/24-1 от 29.05.2024 поставленный ответчиком товар, а именно: Сирена взрывозащитная DB3BDGG048T2BPETR, количество 21 штука, не соответствует техническим характеристикам товара по договору поставки от 27.07.2021г. №ПР-21-07-30, указанным в спецификации №1 от 27.07.2021г. к договору поставки от 27.07.2021г. ПР-21-07-30.

Сирена взрывозащитная, количество 4 штуки, соответствует техническим характеристикам товара по договору поставки от 27.07.2021г. ПР-21-07-30, указанным в спецификации №1 от 27.07.2021г. к договору поставки от 27.07.2021г. ПР-21-07-30

Ответчик не согласившись с выводами, сделанными экспертом, в заключении №2905/24-1 от 29.05.2024, в связи с чем заявило ходатайство о назначении дополнительной судебной экспертизы.

В обоснование своего ходатайства ответчик ссылается на то, что судебная экспертиза была проведена с грубейшими нарушениями.

В обоснование своего довода ответчик указывает на то, что для проведения экспертизы была использована одна единица товара, что, по мнению ответчика, является грубым нарушением.

В подтверждение своих доводов ответчик представил заключение специалиста ООО «Межрегиональный центр экспертиз «Северо-Запад» №42108-О-Э-ЭО-БН, в котором специалистом ООО «Межрегиональный центр экспертиз «Северо-Запад» сделан вывод о том, что заключение эксперта №2905/24-1 от 29.05.2024 проведено не корректно, является не основанным на объективных данных, выполнено с грубейшими нарушениями порядка проведения экспертиз, является недостоверным и объективным.

При этом истец возражает против удовлетворения ходатайства ответчика о назначении по делу дополнительной экспертизы.

Эксперт ООО «Саратовский Центр экспертиз» Зубков А.Ю. представил в материалы дела письменные пояснения по заключению эксперта №2905/24-1 от 29.05.2024, в которых дал пояснения по проведению судебной экспертизы №2905/24-1 от 29.05.2024 и сделанным им выводам.

При этом эксперт Зубков А.Ю. указал на то, что выводы экспертизы основаны на объективных данных, полученных в результате детального исследования. Основное внимание было уделено анализу соответствия фактических характеристик устройства заявленным параметрам, что позволило сделать обоснованные выводы о несоответствии товара требованиям договора.

Экспертиза проведена в полном соответствии с установленными нормами и методиками. Использованные методы, включая органолептический, сравнительный, экспертной оценки и измерительный, обеспечили всесторонний и объективный анализ устройства. Органолептический метод позволил идентифицировать устройство и проверить его соответствие заявленному артикулу DB3BDGG048T2BPETR. Сравнительный метод выявил несоответствия в технических характеристиках, таких как диапазон рабочего напряжения. Метод экспертной оценки и измерительный метод подтвердили, что при использовании резистора EOL напряжение питания устройства должно быть ограничено до 26 В.

Все примененные методики соответствуют нормативным документам и методическим рекомендациям, что подтверждает корректность и достоверность результатов экспертизы. Техническая ошибка в указании номера дела является незначительной и не влияет на общие выводы. Также было соблюдено законодательство РФ о государственной судебно-экспертной деятельности.

Исследование одной единицы товара, выполненное в рамках стандартных процедур, позволяет сделать достоверные выводы о качестве всей партии. Выводы экспертизы основаны на объективных данных и подтверждены результатами детального исследования.

Таким образом, эксперт Зубков А.Ю. считает, что проведенная экспертиза является объективной и достоверной, а замечания о существенных нарушениях и значительных ошибках не обоснованы и не подтверждаются фактами.

Рассмотрев ходатайство ответчика о назначении по делу дополнительной экспертизы, суд считает, что оно не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле. В случае, если назначение экспертизы предписано законом или предусмотрено договором либо необходимо для проверки заявления о фальсификации представленного доказательства либо если необходимо проведение дополнительной или повторной экспертизы, арбитражный суд может назначить экспертизу по своей инициативе.

Согласно ч. 1 ст. 87 АПК РФ в случаях недостаточной ясности или неполноты заключения эксперта суд может назначить дополнительную экспертизу, поручив ее проведение тому же или другому эксперту.

Согласно части 2 статьи 87 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае возникновения сомнений в обоснованности заключения эксперта или наличия противоречий в выводах эксперта или комиссии экспертов по тем же вопросам может быть назначена повторная экспертиза, проведение которой поручается другому эксперту или другой комиссии экспертов.

Вопрос о необходимости проведения экспертизы, согласно статьям 82 и 87 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, относится к компетенции суда, разрешающего дело по существу. Проведение дополнительной (повторной) экспертизы является правом, а не обязанностью суда, которое он может реализовать в случае, если с учетом всех обстоятельств дела придет к выводу о необходимости осуществления такого процессуального действия для правильного разрешения спора.

В рассмотренном случае суд не усматривает предусмотренных в статье 87 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для проведения дополнительной экспертизы, поскольку ответчик не обосновал, в чем выразились неполнота экспертного заключения.

При этом, судом принято во внимание, что экспертиза назначалась при участии представителей сторон, с учетом их мнений корректировались вопросы, поставленные перед экспертом. И сформирован пакет документов, направленный на экспертизу.

Суд в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в совокупности с другими доказательствами оценил экспертное заключение №146 от 14.08.2023г, и пришел к выводу о том, что данный документ отвечает требованиям, предъявляемым к письменным доказательствам, предусмотренным статьей 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в процессе рассмотрения настоящего дела сторонами о фальсификации данных доказательств в порядке статьи 161 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не заявлено.

По правилам части 1 статьи 82 АПК РФ экспертиза назначается судом в случаях, когда вопросы права нельзя разрешить без оценки фактов, для установления которых требуются специальные познания. Следовательно, заявление лицом, участвующим в деле, ходатайства о назначении экспертизы не создает обязанности суда ее назначить.

В соответствии со статьей 8 Федерального закона от 31.05.2001 № 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации" эксперт проводит исследования объективно, на строго научной и практической основе, в пределах соответствующей специальности, всесторонне и в полном объеме. Заключение эксперта должно основываться на положениях, дающих возможность проверить обоснованность и достоверность сделанных выводов на базе общепринятых научных и практических данных.

Согласно [статье 16](#) указанного Закона эксперт обязан провести полное исследование представленных ему объектов и материалов дела, дать обоснованное и объективное заключение по поставленным перед ним вопросам.

Исходя из буквального толкования приведенных норм права в совокупности с рекомендациями, изложенными в [Постановлении](#) Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 04.04.2014 №23 "О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе" проверка достоверности заключения эксперта складывается из нескольких аспектов: компетентен ли эксперт в решении вопросов, поставленных перед экспертным исследованием, не подлежит ли эксперт отводу по основаниям, указанным в Арбитражном процессуальном [кодексе](#) Российской Федерации, соблюдена ли процедура назначения и проведения экспертизы, соответствует ли заключение эксперта требованиям, предъявляемым законом.

Из материалов дела следует, что процедура назначения и проведения экспертизы соблюдена, эксперт предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, эксперт компетентен в решении вопросов, поставленных перед экспертным исследованием, имеет соответствующий опыт и квалификацию, при назначении экспертизы обоснованных отводов эксперту не заявлено.

Суд также обращает внимание, что заключение назначенной судом экспертизы не будет являться единственным и основным доказательством, при рассмотрении дела будет давать ему оценку в совокупности и взаимной связи с другими доказательствами по делу.

Несогласие ответчика с выводами эксперта не свидетельствует о нарушении положений части 1,2 статьи 87 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании пункта 12 Постановления Пленума ВАС РФ от 04.04.2014 N 23 "О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе" согласно положениям частей 4 и 5 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заключение эксперта не имеет для суда заранее установленной силы и подлежит оценке наряду с другими доказательствами.

Суд оценивает доказательства, в том числе заключение эксперта, исходя из требований частей 1 и 2 статьи 71 Кодекса. При этом по результатам оценки доказательств суду необходимо привести мотивы, по которым он принимает или отвергает имеющиеся в деле доказательства (часть 7 статьи 71, пункт 2 части 4 статьи 170 АПК РФ).

При совокупности указанных обстоятельств, суд приходит к выводу, что назначение по делу дополнительной судебной экспертизы нецелесообразно, экспертное заключение №2905/24-1 от 29.05.2024 может быть положено в основу судебного акта, поскольку не содержит каких-либо неточностей и неясностей, противоречий, выводы эксперта последовательны и обоснованы, в связи с чем оснований для проведения дополнительной (повторной) экспертизы не имеется.

Выводы эксперта основаны на необходимой нормативной документации и исходных данных, что отражено в самом заключении, экспертом приняты во внимание все материалы, представленные на экспертизу, и дан им соответствующий анализ.

Суд, оценивая заключение эксперта №2905/24-1 от 29.05.2024, соответствие заключения поставленным вопросам, определяя полноту заключения, его научную обоснованность и достоверность полученных выводов, приходит к выводу, что заключение эксперта в полной мере является допустимым и достоверным доказательством, оснований сомневаться в данном заключении не имеется, т. к. оно составлено компетентным специалистом, обладающим специальными познаниями и предупрежденным об уголовной ответственности в соответствии со статьей 307 Уголовного кодекса Российской Федерации. Заключение в полной мере объективно, а его выводы - достоверны. Данное заключение содержит подробное описание произведенных исследований, по результатам которых сделаны выводы и даны научно обоснованные ответы на поставленные вопросы, в обоснование сделанных

выводов эксперт приводит соответствующие исходные объективные данные из представленных в распоряжение эксперта материалов дела, выводы эксперта обоснованы документами.

Экспертное заключение является допустимым доказательством по делу, т. к. не имеется оснований не доверять выводам эксперта, квалификация эксперта подтверждена соответствующей документацией, сведений о заинтересованности в исходе дела не имеется, данное исследование проводилось на основании судебного определения, эксперт предупрежден об уголовной ответственности, заключение полностью соответствует требованиям законодательства, выводы эксперта логичны, аргументированы, содержат ссылки на официальные источники, т. е. обоснованы. Доводы экспертизы убедительны и по существу не опровергнуты.

При этом суд считает, что представленное ответчиком заключение ООО «Межрегиональный центр экспертиз «Северо-Запад» не может быть принято во внимание, поскольку оно дано специалистом, который не был предупрежден об уголовной ответственности за дачу ложного заключения.

С учетом данных обстоятельств, определением от 07.08.2024г. (резюмирующая часть) ответчику, ООО «Промтел», в удовлетворении заявленного ходатайства о назначении дополнительной судебной экспертизы по делу №А57-18293/2023 было отказано.

Изучив материалы дела доводы сторон, заключение судебной экспертизы, суд приходит к следующим выводам.

Согласно ст. 506 Гражданского кодекса РФ по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки, производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Договор поставки является отдельным видом договора купли-продажи и в соответствии с положениями пункта 5 статьи 454 ГК РФ к договору поставки применяются положения, предусмотренные параграфом 1 главы 30 ГК РФ о купле-продаже.

Рассматривая требования истца ООО «Казпромкомплект» к ООО «Промтел» о взыскании аванса по договору поставки № ПР-21-07-30 от 27.07.2021 г., в размере 1 458 267 руб. 72 коп., суд исходит из следующего.

В соответствии с пунктом 5 статьи 454 Гражданского кодекса Российской Федерации к отдельным видам договора купли-продажи (розничная купля-продажа, поставка товаров, поставка товаров для государственных нужд, контрактация, энергоснабжение, продажа недвижимости, продажа предприятия) положения, предусмотренные настоящим параграфом, применяются, если иное не предусмотрено правилами настоящего Кодекса об этих видах договоров.

В соответствии с пунктом 1 статьи 486 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

В соответствии с ч.1 ст.467 ГК РФ если по договору купли-продажи передаче подлежат товары в определенном соотношении по видам, моделям, размерам, цветам или иным признакам (ассортимент), продавец обязан передать покупателю товары в ассортименте, согласованном сторонами.

Согласно ч.1 ст.468 ГК РФ при передаче продавцом предусмотренных договором купли-продажи товаров в ассортименте, не соответствующем договору, покупатель вправе отказаться от их принятия и оплаты, а если они оплачены, потребовать возврата уплаченной денежной суммы.

В соответствии с п. 1 ст. 469 Гражданского кодекса Российской Федерации продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи.



При отсутствии в договоре купли-продажи условий о качестве товара продавец обязан передать покупателю товар, пригодный для целей, для которых товар такого рода обычно используется (п. 2 ст. 469 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с п. 5 статьи 477 ГК РФ в случаях, когда предусмотренный договором гарантийный срок составляет менее двух лет и недостатки товара обнаружены покупателем по истечении гарантийного срока, но в пределах двух лет со дня передачи товара покупателю, продавец несет ответственность, если покупатель докажет, что недостатки товара возникли до передачи товара покупателю или по причинам, возникшим до этого момента.

В соответствии с частью 1 статьи 518 Гражданского кодекса РФ покупатель, которому поставлены товары ненадлежащего качества, вправе предъявить поставщику требования, предусмотренные статьей 475 Гражданского кодекса РФ, за исключением случая, когда поставщик заменит некачественные товары на качественные без промедления.

В соответствии с частью 2 статьи 475 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае существенного нарушения требований к качеству товара (обнаружения неустранимых недостатков, недостатков, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляются неоднократно, либо проявляются вновь после их устранения, и других подобных недостатков) покупатель вправе по своему выбору: отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы; потребовать замены товара ненадлежащего качества товаром, соответствующим договору.

В соответствии со статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии со статьей 310 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом и в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

Как следует из материалов дела, сторонами была подписана спецификация к договору №ПР-21-07-30 от 27.07.2021, где стороны определили наименование, количество и стоимость товара (характеристики товара).

Таким образом, сторонами было достигнуто соглашение об условиях исполнения обязательств по договору поставки товара, а именно о товаре, цене, сроках.

В п. 4 Спецификации № 1 к договору поставки № ПР-21-07-30 от 27.07.2021 г. определен следующий порядок расчетов:

Покупатель обязан перечислить на расчетный счет Поставщика аванс в размере 100% от суммы спецификации за оборудование в размере 41 509,00 (сорок одна тысяча пятьсот девять у.е. 00/100) условных единиц, в том числе НДС 20% - оплата производится в рублях по курсу ЦБ РФ +3% на день оплаты.

Счет № 108 от 27.07.2021 был оплачен покупателем в полном объеме 28.07.2021, что подтверждается представленными истцом в материалы дела платежным поручением № 972 от 28.07.2021 на сумму 41 509 руб., платежным поручением № 973 от 28.07.2021 на сумму 3 677 767,97 руб.

В соответствии с п. 2, 3 Спецификации № 1 к договору поставки № ПР-21-07-30 от 27.07.2021 г. поставка должна была быть осуществлена в течение 90 (девяносто) календарных дней с момента перечисления суммы аванса в размере 100% на расчетный счет Поставщика путем самовывоза со склада в г. Санкт-Петербург.

Поскольку оплата аванса была произведена 28.07.2021 срок поставки истек 26.10.2021.

Сирена взрывозащищенная DB3BDGG048T2BPETR(далее – Товар) в количестве 25 шт. была поставлена ответчиком за пределами срока поставки 17.01.2023 г., что подтверждается Счет-фактурой № 42 от 30.12.2022.

Товар был принят истцом без каких-либо претензий к его качеству или комплектности и был отправлен конечному заказчику - ТОО «Казахстан Интергрейтед Сервисез», что подтверждается Счет-фактурой № 12 от 17.01.2023 и Международной ТТН от 17.01.2023.

После получения и проверки соответствия товара требованиям, изложенным в заявке, конечный заказчик пришел к выводу о несоответствии части поставленного товара в количестве 21 шт. характеристикам в части напряжения источника питания, указанным в заявке. Товар в количестве 21 шт. имел напряжение источника питания – 12-26 В, а 4 шт. – 12-48 В (данная информация отражена на металлических шильдах на товаре).

В письме Исх. № 15-66 от 28.02.2023 ответчик указывает, что относительно технических требований заказчика по напряжению источника питания 12-48 В, в запрашиваемом артикуле DB3BDGG048T2BPETR указана буква E, наличие которой является дополнительным требованием по комплектованию оборудования EOLрезистором. Установка данного резистора в соответствии с техническим паспортом, на основании которого подбирается артикул изделия, ограничивает напряжение источника питания до 12-26 В, поэтому указание на маркировке 12-26 В является правильным и соответствует изначальным требованиям заказчика.

Тем не менее, суд, изучив технические характеристики товара, а также требования к заказу в части напряжения источника питания, установленные производителем товара, и сопоставив их с требованиями, указанными истцом в заявке и спецификации к договору поставки, пришел к выводу о том, что значение напряжения звуковых оповещателей DB3B, заказ которых осуществил истец, должно было соответствовать 12-48 В постоянного тока.

Данный вывод мотивирован тем, что артикул товара DB3BDGG048T2BPETR, а также основные характеристики товара, в том числе напряжение 12-48 В, были указаны истцом в заявке и спецификации для всей партии товара, однако часть товара в количестве 4 шт. была поставлена в полном соответствии указанным в артикуле характеристикам, другая часть товара в количестве 21 шт. – заявленным характеристикам не соответствовала.

Довод ответчика о том, что товар в количестве 4 шт. с напряжением 12-48 В был поставлен ранее, поскольку уже был готов к поставке, а оставшаяся партия в количестве 21 шт. с напряжением 12-26 В изготавливалась под заказ, не принимается во внимание судом, поскольку согласно Счет-фактуре № 42 от 30.12.2022 товар был поставлен партией в количестве 25 шт., изменения условий поставки и характеристик товара истцом в заказ не вносились, доказательств обратного ответчиком не представлено.

Кроме того, проведенной судебной экспертизой №2905/24-1 от 29.05.2024 установлено, что поставленный ответчиком товар, а именно: Сирена взрывозащитная DB3BDGG048T2BPETR, количество 21 штука, не соответствует техническим характеристикам товара по договору поставки от 27.07.2021г. №ПР-21-07-30, указанным в спецификации №1 от 27.07.2021г. к договору поставки от 27.07.2021г. ПР-21-07-30.

Сирена взрывозащитная, количество 4 штуки, соответствует техническим характеристикам товара по договору поставки от 27.07.2021г. ПР-21-07-30, указанным в спецификации №1 от 27.07.2021г. к договору поставки от 27.07.2021г. ПР-21-07-30.

Таким образом, судом установлено, что ООО «Промтел» обязательство по поставке товара Сирены взрывозащитной DB3BDGG048T2BPETR 12-48 В, 21 шт. фактически не исполнило, поскольку поставило иной товар, не соответствующий техническим характеристикам товара по договору поставки от 27.07.2021г. №ПР-21-07-30, указанным в спецификации №1 от 27.07.2021г. к договору поставки от 27.07.2021г. ПР-21-07-30.

Таким образом, общая сумма аванса, полученного ООО «Промтел», на которую не исполнены обязательства по поставке, составляет 1 458 267,72 рублей (21 × 69 441,32 руб. = 1 458 267,72 руб.)

Частью 3 ст.487 ГК РФ предусмотрено, что в случае, когда продавец, получивший сумму предварительной оплаты, не исполняет обязанность по передаче товара в установленный срок, покупатель вправе потребовать передачи оплаченного товара или возврата суммы предварительной оплаты за товар, не переданный продавцом.

26 апреля 2023 года истец направил в адрес ответчика ООО «Промтел» ценным письмом с описью вложения досудебную претензию с требованием вернуть аванс. В связи с тем, что до настоящего времени Поставщик не исполнил свои обязательства надлежащим образом и не возвратил сумму аванса.

Кроме того, 18.07.2024г. истец направил в адрес ответчика письмо с требованием организовать возврат несоответствующего товара (Сирена взрывозащитная, количество 21 штука), который находится на складе организации (г. Саратов, ул. Шелковичная,зд.84/96, стр.1, оф.1), поскольку при рассмотрении настоящего спора суд пришел к выводу, что поставленный ответчиком товар в количестве 21 штуки не соответствует характеристикам в части напряжения источника питания, указанным в заявке. .

С учетом данных обстоятельств, суд считает исковые требования истца о взыскании с ответчика аванс по договору поставки №ПР-21-07-30 от 27.07.2021г. в размере 1458267,72руб. подлежащими удовлетворению.

Поскольку при принятии решения судом должен быть рассмотрен вопрос о судьбе товара, как того требует пункт 24 "Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации №3 (2020)", утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации, суд считает необходимым обязать Общество с ограниченной ответственностью «Казпромкомплект», г.Саратов, ИНН 6455056230, ОГРН 1126455001672 вернуть Обществу с ограниченной ответственностью "Промтел", г.Санкт-Петербург, ИНН 7806505360, ОГРН 1137847254357 товар (сирена взрывозащищенная DB3BDGG048T2BPETR, 21шт.) в течение пяти рабочих дней с момента получения денежных средств, но не ранее вступления решения суда в законную силу путем предоставления ответчику доступа к названному товару в целях его самовывоза.

Кроме того, истцом заявлено требование о взыскании с ответчика упущенной выгоды в размере 672 182 руб. 28 коп.

Статьей 393 ГК РФ предусмотрено, что должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства, которые определяются в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 15 ГК РФ.

В силу пункта 2 статьи 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

На основании статьи 15 ГК РФ упущенной выгодой является неполученный доход, на который увеличилась бы имущественная масса лица, право которого нарушено, если бы нарушения не было (пункт 14 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»).

Согласно действующей судебной практике, лицо, взыскивающее упущенную выгоду, должно доказать, что возможность получения им доходов существовала реально, то есть документально подтвердить, что оно совершило конкретные действия и сделало с этой целью приготовления, направленные на извлечение доходов, которые не были получены в связи с допущенным должником нарушением. Другими словами, взыскатель должен доказать, что допущенное ответчиком нарушение явилось единственным препятствием, не позволившим истцу получить упущенную выгоду (определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 29.01.2015 N 302-ЭС14-735).

Истцом в материалы дела представлены: договор поставки № 1 от 28.01.2020, заявки на поставку товара ТОО «Казахстан Интергрейтед Сервисез» от 27.07.2021, Спецификация № 276 от 27.07.2021, Спецификация № 277 от 27.07.2021, Счет-фактура № 12 от 17.01.2023 о получении ТОО «Казахстан Интергрейтед Сервисез» товара (Сирена взрывозащищенная DV3BDGG048T2BPETR) в количестве 25 шт. на сумму 2 536 250 рублей, Международная ТТН от 17.01.2023, письма ТОО «Казахстан Интергрейтед Сервисез» о несоответствии товара от 27.01.2023, акт возврата товара на поставку № 1 от 20.04.2023.

В этой связи суд приходит к выводу о том, что истец был лишен возможности реализовать товар иному лицу и получить денежные средства как доход от продажи купленного у ответчика товара, а ответчик, поставив несоответствующий товар, является лицом, ответственным за причинение истцу убытков в виде упущенной выгоды, рассчитанной на основании сведений УПД о размере стоимости поставляемого объема продукции.

Доказательств, опровергающих факт несения истцом убытков в заявленном размере или ставящих данный факт под сомнение, ответчиком не представлено; презумпция наличия вины в нарушении обязательства и наличие причинно-следственной связи между непоставкой товара и заявленными убытками не опровергнуты.

Рассматривая требование истца о взыскании договорной неустойки, суд пришел к следующему выводу.

В соответствии с п. 1 ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

По условиям Спецификации № 1 к договору поставки № ПР-21-07-30 от 27.07.2021 г. товар должен был быть поставлен ответчиком 26.10.2021, однако фактически товар был получен истцом 17.01.2023.

Письмами Исх. № 11-146 от 03.11.2021, Исх. № 11-158 от 09.11.2021, Исх. № 26-66 от 03.06.2022, Исх. № 7-13 от 20.07.2022, Исх. № 26-12 от 27.09.2022, ответчик уведомлял истца о задержке поставки ввиду нарушения обязательств производителем товара.

Истец на уведомления о задержке не отреагировал. Вопрос о досрочном расторжении договора и возврате суммы аванса сторонами не рассматривался, дополнительное соглашение о продлении сроков поставки сторонами не заключалось.

Согласно доводам истца, ООО «Промтел» является официальным представителем компании MEDC, занимающейся производством систем оповещения, контроля и сигнализации, в связи с чем отказаться от заключенного договора поставки не мог.

Пунктом 6.2 договора поставки № ПР-21-07-30 от 27.07.2021 г. установлена ответственность поставщика за нарушение сроков поставки товара в виде пени в размере 0,1% от цены Договора за каждый день просрочки.

В соответствии с пунктом 3 статьи 401 ГК РФ лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств. К таким обстоятельствам не относятся, в частности, нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, отсутствие у должника необходимых денежных средств.

Таким образом, нарушение договорных обязательств производителя товара с поставщиком не освобождает от ответственности поставщика за просрочку поставки товара по договору № ПР-21-07-30 от 27.07.2021 г. покупателю.

В связи с наличием просрочки поставки товара, истцом начислена неустойка, исходя из размера суммы предоплаченного не поставленного товара, за каждый день просрочки.

Ответчик не оспаривает факт нарушения сроков поставки товара.

Проверяя расчет неустойки, представленный стороной истца, суд считает его правомерным.

На основании частей 1 и 2 статьи 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Уменьшение неустойки, определенной договором и подлежащей уплате лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, допускается в исключительных случаях, если будет доказано, что взыскание неустойки в предусмотренном договором размере может привести к получению кредитором необоснованной выгоды.

Ответчик ходатайство о снижении размера неустойки не заявил.

Согласно пункту 77 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации №7 от 24.03.2016 снижение размера договорной неустойки, подлежащей уплате коммерческой организацией, индивидуальным предпринимателем, нарушившими обязательство, допускается в исключительных случаях, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства и может повлечь получение кредитором необоснованной выгоды (пункты 1 и 2 статьи 333 ГК РФ).

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 14.10.2004 №293-О право снижения размера неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств.

Исходя из срока нарушения обязательств по оплате поставленного товара, суд полагает, что размер ответственности, заявленный истцом, не является чрезмерно завышенным и не приводит к ограничению имущественных прав и интересов ответчика.

Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (часть 1 статьи 56ГПК РФ, часть 1 статьи 65 АПК РФ).

Бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика (пункт 73 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств»).

Степень соразмерности заявленной истцом неустойки последствиям нарушения обязательства является оценочной категорией, в силу чего только суд вправе дать оценку указанному критерию, исходя из своего внутреннего убеждения и обстоятельств конкретного дела, как того требует статья 71 АПК РФ.

С учетом позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в пункте 2 Определения от 21.12.2000 №263-О, положения пункта 1 статьи 333 ГК РФ содержат указание на необходимость установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой ущерба.

Критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки; значительное превышение суммы неустойки суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательств, длительность неисполнения обязательства.

Ставка рефинансирования, устанавливаемая Центральным банком Российской Федерации, определяется исходя из минимальной стоимости использования чужих денежных средств, может выступать в качестве одного из ориентиров при решении вопроса о соразмерности, но заменить необходимость реально оценивать последствия нарушения обязательств данная условная величина не может, так как является величиной абстрактной, а также на практике значительно ниже средних банковских процентов по краткосрочным кредитам.

Установление сторонами в договоре более высокого размера неустойки по отношению к ставке рефинансирования, установленной Центральным банком Российской Федерации,

само по себе не является основанием для ее уменьшения в соответствии со статьей 333 ГК РФ.

Принцип свободы договора предполагает, что граждане и юридические лица свободны в заключении договора, условия договора определяются по усмотрению сторон (статья 421 ГК РФ).

Размер ответственности за ненадлежащее исполнение обязательств по договору согласован сторонами.

При этом размер неустойки напрямую зависит от количества дней просрочки выполнения обязательств.

Снижение судом неустойки ниже определенного таким образом размера допускается в исключительных случаях, при этом присужденная денежная сумма не может быть меньше той, которая была бы начислена на сумму долга исходя из однократной учетной ставки Банка России (пункт 2 постановления Пленума Высшего арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 N 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации»).

Степень несоразмерности заявленной истцом неустойки последствиям нарушения обязательства является оценочной категорией, в силу чего суд вправе дать оценку указанному критерию, исходя из своего внутреннего убеждения и обстоятельств конкретного дела.

Размер неустойки за поставку сирены взрывозащищенной DB3BDGG048T2BPETR 12-48 В, в количестве 4 шт. за период с 27.10.2021 по 13.01.2023 составляет сумму 72218,97 руб. 03 коп. (с 27.10.2021 по 31.03.2022:  $277\ 765,28 \times 156 \times 0,1\%$ ; с 02.10.2022 по 13.01.2023:  $277\ 765,28 \times 104 \times 0,1\%$ ). Размер неустойки за поставку сирены взрывозащищенной DB3BDGG048T2BPETR 12-48 В, в количестве 21 шт. за период с 27.10.2021 по 12.07.2023 составляет сумму 641 637 руб. 79 коп. (с 27.10.2021 по 31.03.2022:  $1\ 458\ 267,72 \times 156 \times 0,1\%$ ; с 02.10.2022 по 12.07.2023:  $1\ 458\ 267,72 \times 284 \times 0,1\%$ ).

С учётом изложенного, исходя из фактических обстоятельств дела, принимая во внимание компенсационный характер гражданско-правовой ответственности, отсутствие возражений ответчика, суд приходит к выводу о взыскании с ответчика ООО «Промтел» в пользу ООО «Казпрмкомплект» неустойки в размере 72218 руб. 97 коп. за просрочку поставки товара сирены взрывозащищенной DB3BDGG048T2BPETR 12-48 В, в количестве 4 шт. и 641637 руб. 79 коп. за просрочку поставки товара сирены взрывозащищенной DB3BDGG048T2BPETR 12-48 В, в количестве 21 шт..

Суд полагает, что такой размер ответственности достаточен для обеспечения восстановления нарушенных прав истца, соответствует принципам добросовестности, разумности и справедливости и не приведёт к чрезмерному, избыточному ограничению имущественных прав и интересов ответчика.

Кроме того, истцом заявлено требование о взыскании с ответчика пени за нарушение срока поставки сирены взрывозащищенной DB3BDGG048T2BPETR 12-48 В, 21 шт.) по договору поставки №ПР-21-07-30 от 27.07.2021 г., в размере 0,1% от цены договора за каждый день просрочки, начиная с 13.07.2023 г. до момента фактического исполнения обязательства.

Согласно пункту 65 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации №7 от 24.03.2016 года «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» по смыслу статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации, истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства (в частности, фактической уплаты кредитором денежных средств, передачи товара, завершения работ).

Присуждая неустойку, суд по требованию истца в резолютивной части решения указывает сумму неустойки, исчисленную на дату вынесения решения и подлежащую взысканию, а также то, что такое взыскание производится до момента фактического исполнения обязательства.

Расчет суммы неустойки, начисляемой после вынесения решения, осуществляется в процессе исполнения судебного акта судебным приставом-исполнителем, а в случаях, установленных законом, - иными органами, организациями, в том числе органами казначейства, банками и иными кредитными организациями, должностными лицами и гражданами (часть 1 статьи 7, статья 8, пункт 16 части 1 статьи 64 и часть 2 статьи 70 Закона об исполнительном производстве). В случае неясности судебный пристав-исполнитель, иные лица, исполняющие судебный акт, вправе обратиться в суд за разъяснением его исполнения, в том числе по вопросу о том, какая именно сумма подлежит взысканию с должника (статья 179 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При этом день фактического исполнения нарушенного обязательства, в частности, день уплаты задолженности кредитору, включается в период расчета неустойки.

Размер присуждаемой суммы определяется судом на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения выгоды из незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации). При этом в результате такого присуждения исполнение судебного акта должно для ответчика оказаться более выгодным, чем его неисполнение.

Поскольку денежное обязательство до принятия решения по делу ответчиком не было исполнено, требования о взыскании неустойки по день фактического исполнения ответчиком денежного обязательства правомерны.

С учетом вышеизложенного, исковые требования истца подлежат удовлетворению в полном объеме.

Судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

10.07.2023 между истцом ООО «Казпромкомплект» и адвокатом Саратовской коллегии адвокатов «ОКТЯБРЬСКАЯ» Никитиным Кириллом Анатольевичем было заключено соглашение об оказании юридической помощи.

Стоимость вознаграждения в размере 50 000руб., была истцом оплачена в полном объеме, что подтверждается платежным поручением № 2040 от 12.07.2023.

Согласно Определению Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004 №454-О, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым – на реализацию требования части 3 статьи 17 Конституции Российской Федерации.

Взыскание расходов на оплату услуг представителя в разумных пределах процессуальным законодательством отнесено к компетенции арбитражного суда и направлено на пресечение злоупотребления правом и недопущение взыскания несоразмерных нарушенному праву сумм. Разумность размеров как категория оценочная определяется индивидуально, с учетом особенностей конкретного дела и произведенной оплаты представителя. Именно поэтому в части 2 статьи 110 АПК РФ речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

В пункте 20 Информационного письма №82 от 13.08.2004 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации разъяснил, что при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на

подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость услуг адвокатов, имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

По требованиям п.11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ, часть 4 статьи 1 ГПК РФ, часть 4 статьи 2 КАС РФ).

Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 35 ГПК РФ, статьи 3, 45 КАС РФ, статьи 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Согласно п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Таким образом, способом подтверждения разумности понесенных расходов по настоящему делу является установление того, какие предусмотренные договорами услуги были оказаны истцу, аналогичны ли они услугам, сведения о ценах на которые представлены в материалы дела, каковы были бы расходы на оплату услуг представителя в их сравнении с действующими на рынке юридических услуг у адвокатских образований того же уровня, для которых Адвокатской палатой Саратовской области утверждены рекомендуемые ставки стоимости юридической помощи.

Из представленных суду документов усматривается, что представителем выполнен объем юридических услуг по представлению интересов истца в суде первой инстанций (изучены документы, имеющиеся в материалах дела; составлено исковое заявление, представлены доказательства, обеспечена явка в судебные заседания).

Определяя пределы взыскания, суд, принимая во внимание вышеизложенные обстоятельства и исходя из принципа разумности, категорию спора, наличия сложившейся судебной практики, пришел к выводу о том, что заявленная сумма судебных расходов по оплате юридических услуг в размере 50000 руб. является чрезмерным.

При этом суд считает, что критерию разумности и соразмерности будет отвечать размер судебных расходов по оплате юридических услуг в размере 45000 руб. В остальной части заявленных судебных расходов следует отказать.

При подаче иска истец оплатил государственную пошлину в размере 37 222 руб., что подтверждается платёжным поручением. В соответствии с ч. 1 ст. 110 АПК РФ указанная сумма подлежит взысканию с ответчика.

Руководствуясь статьями 110, 167-171, 176, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

**Р Е Ш И Л :**

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "Промтел", г.Санкт-Петербург, ИНН 7806505360, ОГРН 1137847254357 в пользу общества с ограниченной ответственностью «Казпромкомплект», г.Саратов, ИНН 6455056230, ОГРН 1126455001672 аванс по договору поставки №ПР-21-07-30 от 27.07.2021г. в размере 1458267,72руб.,



упущенную выгоду в размере 672182руб., пени за нарушение срока поставки товара (сирена взрывозащищенная DB3BDGG048T2BPETR 12-48 В, 4шт.) в размере 72218,97руб., пени за нарушение срока поставки товара (сирена взрывозащищенная DB3BDGG048T2BPETR 12-48 В, 21шт.) за период с 27.10.2021г. по 12.07.2023г. в размере 641637,79руб., пени за нарушение срока поставки товара (сирена взрывозащищенная DB3BDGG048T2BPETR 12-48 В, 21шт.) в размере 0,1% от цены договора за каждый день просрочки, начиная с 13.07.2023г. до момента фактического исполнения обязательств, судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 37222руб., судебные расходы по оплате юридических услуг в размере 45000руб.

В остальной части заявленных судебных расходов отказать.

Обязать Общество с ограниченной ответственностью «Казпромкомплект», г.Саратов, ИНН 6455056230, ОГРН 1126455001672 возвратить Обществу с ограниченной ответственностью "Промтел", г.Санкт-Петербург, ИНН 7806505360, ОГРН 1137847254357 товар (сирена взрывозащищенная DB3BDGG048T2BPETR, 21шт.) в течение пяти рабочих дней с момента получения денежных средств, но не ранее вступления решения суда в законную силу путем предоставления ответчику доступа к названному товару в целях его самовывоза.

Решение арбитражного суда первой инстанции вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

Решение может быть обжаловано в апелляционную и кассационную инстанции в порядке, предусмотренном статьями 257-260, 273-277 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Апелляционная жалоба подается через принявший решение в первой инстанции арбитражный суд в течение месяца после принятия арбитражным судом решения.

Направить копии решения арбитражного суда лицам, участвующим в деле, в соответствии с требованиями статьи 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья

Е.В.Бобунова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России  
Дата 01.07.2024 3:13:20  
Кому выдана Бобунова Елена Владимировна