



АРБИТРАЖНЫЙ СУД
БЕЛГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

Народный бульвар, д.135, г. Белгород, 308000

Тел./ факс (4722) 35-60-16, 32-85-38

сайт: <http://belgorod.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Белгород

Дело № А08-7174/2020

14 апреля 2021 года

Резолютивная часть решения объявлена 07 апреля 2021 года

Полный текст решения изготовлен 14 апреля 2021 года

Арбитражный суд Белгородской области

в составе судьи Ю.Ю. Дробышева

при ведении протокола судебного заседания с использованием средств аудиозаписи, системы видео протоколирования секретарём судебного заседания Дрыль К.Э.

рассмотрел в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению ООО "МЕХКОЛОННА № 106" (ИНН 6454070360, ОГРН 1046405410930) к ООО "УК "ТЮС" (ИНН 3123217312, ОГРН 1103123009857) о взыскании основного долга и процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 27 283 016 руб. 36 коп., с привлечением третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований ООО «Спецтрансстрой»

при участии в судебном заседании

от истца: Никитин К.А. представитель по доверенности от 05.02.2020 г.

от ответчика: не явился, извещен надлежащим образом;

от третьего лица: не явился, извещен надлежащим образом.

УСТАНОВИЛ:

ООО "МЕХКОЛОННА № 106" с учетом уточнённых исковых требований в порядке ст. 49 АПК РФ обратилось в Арбитражный суд Белгородской области с иском к ответчику ООО "УК "ТЮС" о взыскании основного долга по договору субподряда № 26/с-2015 на выполнение работ по титулу: «Создание сухогрузного района морского порта Тамань» от 08.07.2015 г. в сумме 26 288 738,28 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 31.05.2019 г. по 03.12.2020 г. в сумме 2332151,91 руб., 159415 руб. государственной пошлины.

Просит суд продолжить начисление процентов за период с 04.12.2020г г. по день фактической уплаты задолженности истцу – исчисленную в размере и порядке, установленном ст. 395 ГК РФ от суммы задолженности за каждый день просрочки.

Определением Арбитражного суда Белгородской области от 29 сентября 2020 года к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований привлечено ООО «Спецтрансстрой».

Определением Арбитражного суда Белгородской области от 03 декабря 2020 года для рассмотрения с первоначальным иском принято встречное исковое заявление ООО "УК "ТЮС" к ООО "МЕХКОЛОННА № 106" о взыскании задолженности за поставленные товарно-материальные ценности и оказанные услуги в сумме 3 671 932,46 руб., проценты на сумму долга согласно ст. 395 ГК РФ за период с 10.01.2019 года по 03.12.2020 года в сумме 389 468,67 руб.,

Также просит суд взыскать с ответчика с 04.12.2020г г. по день фактической уплаты задолженности проценты в порядке, установленном ст. 395 ГК РФ от суммы задолженности за каждый день просрочки.

В ходе судебного разбирательства представитель истца иск поддержал по основаниям в нем указанным и представленным документам.

В ходе судебного разбирательства, ответчик иск не признал, по основаниям указанным в отзыве, представленным документам, просит суд встречный иск удовлетворить.

Представитель ответчика, третьего лица не явились, извещены, в порядке ст. 123, 156 АПК РФ. Ходатайство ответчика об отложении судебного разбирательства разрешены в ходе судебного заседания основанием, отсутствием дополнительных и достоверных доказательств наличием доказательств, препятствующих рассмотрению дела, по существу, с учетом ранее отложенного судебного заседания.

Изучив материалы дела, суд находит первоначальный и встречный иск подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, между ООО УК «ТЮС» (далее- ответчик, подрядчик) и ООО «Мехколонна№ 106» (далее- истец, субподрядчик) 08.07.2015г заключен договор субподряда № 26/С-2015 на выполнение работ по титулу: «Создание сухогрузного района морского порта Тамань» (далее - Договор).

В соответствии с договором, подрядчик поручил выполнение комплекса работ по объекту: «Создание сухогрузного района морского порта Тамань», а именно строительство подходов к транспортному переходу через Керченский пролив в части строительства объектов железнодорожной инфраструктуры в рамках инвестиционного проекта «создание сухогрузного района морского порта Тамань», в части строительства железнодорожной составляющей - железнодорожного участка от станции Вышестеблиевская (искл.) 0 км - 26 км, а субподрядчик принимает на себя выполнение комплекса работ согласно Набору работ.

Согласно п. 9.1 Договора, расчет между сторонами осуществляется за фактически выполненные объемы работ за период оплаты, на основании подписанной сторонами Справки о стоимости выполненных работ и затрат (форма № КС-3).

Истец указывает, из материалов следует, что 31.03.2019 г. между ООО УК «ТЮС» и ООО «Мехколонна № 106» был подписан акт выполненных работ КС-2 № 2 и справка о стоимости выполненных работ и затрат КС-3 № 2, за работы выполненные на объекте: «Создание сухогрузного района морского порта Тамань, строительство подходов к транспортному переходу через Керченский пролив, в части строительства объектов железнодорожной инфраструктуры в рамках инвестиционного проекта «Создание сухогрузного района морского порта «Тамань» в части строительства ж/д составляющей - железнодорожного участка от ст. Вышестеблиевская 0 км-26км на сумму 27 672 403 (двадцать семь миллионов шестьсот семьдесят две тысячи четыреста три) руб. 20 коп., при составлении этих актов были применены индексы перерасчета в текущие цены 4,56, а также понижающий коэффициент составил $K=0,6915$.

09.01.2019 г. между организациями было подписано соглашение о зачете задолженности в соответствии с которыми была зачтена наша задолженность за

строительные материалы, использованные на вышеуказанном объекте в счет задолженности ООО УК «ТЮС» по гарантийным удержаниям по исполненным договорам за работы, выполненные ООО «Мехколонна № 106» на Приволжской железной дороге. В результате задолженность ООО «Мехколонна № 106» за материалы составила 3 282 463,79 руб.

Согласно п. 9.2 подрядчик ежемесячно с суммы выполненных Субподрядчиком в отчетном периоде работ производит гарантийное удержание в размере 5%. Подрядчик оплачивает в пределах договорной цены Субподрядчику выполненные в отчетном периоде работы, за минусом гарантийного удержания, в течение 60 (шестидесяти) дней после подписания Акта о приемке выполненных работ по форме КС-2 и Справки о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3 за отчетный период, при условии передачи исполнительной документации на выполненные в отчетном периоде работы. При этом Подрядчик пропорционально удерживает сумму выделенного аванса от ежемесячного объема выполненных работ, путем вычета пропорциональных сумм из сумм очередных платежей причитающихся субподрядчику в течение 6 месяцев.

П. 9.3 предусмотрено, что сумма гарантийного удержания оплачивается в течение 60 (шестидесяти) банковских дней после подписания Акта приемки законченного строительства.

Согласно произведённому истцом расчету, с учетом уточненных исковых требований и принятых во внимание возражений ответчика, размер основного долга составляет 26 288 738,28 руб., что фактически с учетом материалов дела следует из следующих обстоятельств: 2 377 807, 20 руб. (задолженность по КС-2 № 1 от 31.03.2019 г., с учетом НДС) + 45 631 491,26 руб. - 19 320 095,26 руб. (произведенные выплаты с начала проведения работ) - 2 400 464, 92 руб. (гарантийное удержание).

ООО «Мехколонна № 106» в силу ст. 170 АПК РФ признало обстоятельства о наличии возникновения гарантийного удержания по расчетам с ООО Управляющая компания "ТЮС" на общую сумму 2 400 464, 92 руб. (где размер гарантийных обязательств составляет по КС -2 № 1 от 31.03.2019 на сумму 2 377 807,20 руб. составит 118 890,36 руб.; КС -2 № 2 от 31.03.2019 г. на сумму 45 631 491, 26 руб. составит 2 281 574, 56 руб. Итого размер гарантийного удержания по указанным актам КС-2 № 1 от 31.03.2019 г. и КС-2 № 2 от 31.03.2019 г. составит 2 400 464 руб. 92 коп. (118890,36+2281574,56 руб.).

Статья 740 ГК РФ предусматривает, что по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

В соответствии со ст.ст. 711, 746 ГК РФ оплата выполненных работ подрядчиком производится заказчиком в размере, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда.

Пунктом 4 статьи 753 ГК РФ установлено, что сдача результата работ и его приемка оформляются актами, подписанными обеими сторонами.

Согласно п. 2 ст. 720 ГК РФ заказчик, обнаруживший недостатки в работе при ее приемке, вправе ссылаться на них в случаях, если в акте, либо в ином документе, удостоверяющем приемку, были оговорены эти недостатки, либо возможность последующего предъявления требования об их устранении немедленно заявить об этом подрядчику.

В силу п. 4 ст. 753 ГК РФ, при отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом, и акт подписывается другой стороной. Односторонний акт может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

В соответствии с п. 1 ст. 424 ГК РФ исполнение договора оплачивается по цене, установленной соглашением сторон.

Из материалов следует, что справка о стоимости выполненных работ ф. КС-3, акты выполненных работ по форме КС-2 по указанному договору подписаны без замечаний, возражений и без оговорок на возможность последующего предъявления требования об устранении недостатков, поэтому ответчик в соответствии со статьей 720 ГК РФ не вправе ссылаться на недостатки работ в сумме и объеме выполненных работ.

Кроме того, из материалов дела следует, что в ходе выполнения работ и по результатам работ с учетом условий договора ответчик не высказал свои претензии и требования по поводу недостатков в выполненных работах, их ненадлежащем исполнении истцом. Обратного ответчиком в порядке ст.ст. 65, 68, 75 АПК РФ с учетом относимости и допустимости доказательств суду не представлено.

Из материалов дела следует, что в нарушение условий договора, статей 309, 314, 711, 746 ГК РФ ответчик обязательство по расчету за выполненные работы в объеме размера заявленных требований, в том числе по результатам претензионного порядка урегулирования спора, не исполнил.

Каких-либо заявлений в порядке ст. 161 АПК РФ от ответчика в части исполнения и подписания актов о приемке выполненных работ по форме №КС-2 и справки о стоимости выполненных работ по форме №КС-3, акта сверки взаиморасчетов, соблюдения претензионного порядка урегулирования спора, не представлено.

В соответствии со ст. 8 ГК РФ гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

Согласно ст. 307 ГК РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

В соответствии со ст.ст. 308-310 ГК РФ каждая сторона по сделке несет обязательства в пользу другой, неисполнение обязанности по оплате услуг порождает право требовать исполнения. Обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требования закона, иных правовых актов и односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается. По общему правилу только надлежащее исполнение прекращает обязательство (статья 408 ГК РФ).

Поскольку доказательства иной стоимости выполненных работ, что указаны в актах и иске, ответчиком не представлены, при наличии подтверждения факта надлежащего исполнения работ, с учетом расчета истца, частичной оплаты долга ответчиком, суд, оценив и исследовав в порядке ст. 71 АПК РФ, представленные истцом в обоснование своих требований документы, считает доказанным наличие у ответчика задолженности в сумме основного долга по договору субподряда № 26/с-2015 на выполнение работ по титулу: «Создание сухогрузного района морского порта Тамань» от 08.07.2015 г. в сумме 26 288 738,28 руб.

Истцом также заявлено требование о взыскании процентов в порядке ст. 395 ГК РФ в размере 2 332 151,91 руб. рассчитанные за период с 31.05.2019г по 03.12.2020г на сумму основного долга по договору.

Факт неисполнения обязательств по оплате работ, также его размер подтвержден материалами дела.

Расчёт процентов произведён по правилам ст. 395 ГК РФ в редакции, вступившей в силу с 01.06.2015 г., что соответствует разъяснениям, указанным в п. 83 постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2016 № 7.

Период просрочки определен в календарных днях с учетом следующего. Пунктом 84 постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2016 № 7 отменен пункт 2 постановления Пленумов ВС РФ и ВАС РФ от 08.10.1998 № 13/14, согласно которому ранее при расчете подлежащих уплате годовых процентов число дней в году (месяце) принималось равным соответственно 360 и 30 дням.

При этом указанное разъяснение касалось порядка расчета годовых процентов, а не порядка определения периода просрочки. Расчет судом проверен, является верным, контррасчет не представлен.

В силу п. 3 ст. 401 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств. К таким обстоятельствам не относятся, в частности, нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, отсутствие у должника необходимых денежных средств. Обратного, суду не представлено.

Суд принимает расчет, представленный истцом, и считает правомерным привлечение ответчика к ответственности, при этом суд учитывает, никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, при этом условия такого пользования не могут быть более выгодными для должника, чем условия пользования денежными средствами, получаемыми участниками оборота правомерно.

При таких обстоятельствах, заявленные истцом требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами подлежат удовлетворению.

Удовлетворяя требования по встречному иску, суд исходит из правовой позиции истца по настоящему иску в части встречных исковых требований.

Ответчик указывает, из материалов следует, что требования истца обоснованы взысканием задолженности по поставленным ТМЦ.

Так истцу по первоначальному иску было поставлено по ТН № 1226 от 30.09.2015 года, поставка Песка строительного и Грунта (ГОСТ 25100-2011) на общую сумму 14 118 831,18 руб.; по ТН Товарной накладной № 1251 от 30.09.2015 года, произведена поставка Песка строительного на общую сумму 245 762,68 руб.; по ТН № 1621 от 31.10.2015 года, произведена поставка Грунта (ГОСТ 25100-2011) на общую сумму 1 226 733,96 руб. Всего поставлено товарно-материальных ценностей на сумму 15 591 327,82 руб.

Оказано услуг по доставке грунта: по Акту № ТЮС00001622 от 31 октября 2015 года на сумму 1 508 192,63 руб.

Общий размер задолженности ООО «Мехколонна № 106» перед ООО УК «ТЮС» по указанным основаниям, за поставленные товарно-материальные ценности и оказанные услуги составил: 17 099 520,45 руб. (15 591 327,82 + 1 508 192,63 руб.).

Согласно Соглашения о зачете задолженности от 09.01.2019г произведен зачет встречных однородных требований на сумму 23 517 200 руб.

После совершения зачета задолженность ООО «Мехколонна № 106» перед ООО УК «ТЮС» зафиксирована сторонами в сумме 3 282 463,79 руб., которую просит суд взыскать по встречному иску начислив проценты по 395 ГК РФ за период с 01.01.2019г по 03.12.2020г. в сумме 389 468,67 руб.

В соответствии со ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

По общему правилу только надлежащее исполнение прекращает обязательство (п. 1 ст. 408 ГК РФ).

Суд принимает признание заявленных встречных требований ответчиком, истцом, согласно пояснений данных в судебном заседании, отзывом (т2 л.д. 77) в части наличия

задолженности на сумму 3 282 463,79 руб., что также подтверждается аудиозаписью протокола, так как признание не противоречит закону и не нарушает права третьих лиц.

Доказательств нарушения прав третьих лиц, суду не представлено.

Указанное обстоятельство расценивается судом, исходя из основного принципа судопроизводства - состязательности сторон (ст.9 АПК РФ), как отсутствие у истца каких-либо возражений в части встречных требований на сумму 3 282 463,79 руб. за поставленные ТМЦ и оказанные услуги.

С учетом имеющихся в деле документов, признание иска принято судом (ч.3,5 ст. 49 АПК РФ).

В соответствии с п. 3 ч. 4 ст. 170 АПК РФ в случае признания долга ответчиком в мотивировочной части судебного акта может быть указано только на признание иска ответчиком и принятие его судом.

Требования ответчика по встречному иску о взыскании процентов в порядке ст. 395 ГК РФ за период с 01.01.2019г по 03.12.2020г. в сумме 389468,67 руб., также подлежат удовлетворению. Факт неисполнения обязательств по оказанным услугам, также его размер подтвержден материалами дела, признан истцом.

Расчёт процентов произведён по правилам ст. 395 ГК РФ в редакции, вступившей в силу с 01.06.2015 г., что соответствует разъяснениям, указанным в п. 83 постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2016 № 7.

Период просрочки определён в календарных днях с учетом следующего. Пунктом 84 постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2016 № 7 отменён пункт 2 постановления Пленумов ВС РФ и ВАС РФ от 08.10.1998 № 13/14, согласно которому ранее при расчете подлежащих уплате годовых процентов число дней в году (месяце) принималось равным соответственно 360 и 30 дням.

При этом указанное разъяснение касалось порядка расчета годовых процентов, а не порядка определения периода просрочки. Расчет судом проверен, является верным, контррасчет не представлен.

В силу п. 3 ст. 401 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств. К таким обстоятельствам не относятся, в частности, нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, отсутствие у должника необходимых денежных средств. Обратного, суду не представлено.

Суд принимает расчет, представленный ответчиком, и считает правомерным привлечение истца к ответственности, при этом суд учитывает, никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, при этом условия такого пользования не могут быть более выгодными для должника, чем условия пользования денежными средствами, получаемыми участниками оборота правомерно.

При таких обстоятельствах, заявленные ответчиком требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами подлежат удовлетворению.

Истцом и ответчиком по встречному иску заявлено требование о взыскании процентов по день фактической оплаты суммы основного долга.

С учетом обстоятельств дела суд пришел к выводу об удовлетворении требований истца и ответчика в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами.

Поскольку в случае удовлетворения требований о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами до момента полного погашения долга их расчет производится судебным приставом-исполнителем, суд не вправе указывать конкретные параметры такого расчета, в том числе сумму, подлежащую взысканию с

должника за каждый день просрочки платежа. В противном случае будет затруднено исполнение судебного акта в случае частичного погашения должником суммы долга.

В соответствии с Постановлением Пленума ВС РФ №7 от 24.03.2016 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» сумма процентов, подлежащих взысканию по правилам статьи 395 ГК РФ, определяется на день вынесения решения судом исходя из периодов, имевших место до указанного дня.

Проценты за пользование чужими денежными средствами по требованию истца взимаются по день уплаты этих средств кредитору.

Одновременно с установлением суммы процентов, подлежащих взысканию, суд при наличии требования истца в резолютивной части решения указывает на взыскание процентов до момента фактического исполнения обязательства (пункт 3 статьи 395 ГК РФ). При этом день фактического исполнения обязательства, в частности уплаты задолженности кредитору, включается в период расчета процентов.

При таких обстоятельствах, суд считает возможным ограничиться указанием в резолютивной части решения на начисление и взыскание с ответчика и с истца в пользу ответчика в пользу истца процентов за пользование чужими денежными средствами на сумму основного долга с 04.12.2020. до дня фактического исполнения решения суда исходя из ключевой ставки Банка России.

В соответствии со ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Оценив имеющиеся в деле доказательства, суд приходит к выводу о доказанности истцом первоначального и встречного иска.

Сторонам судом разъяснены положения части 2 статьи 268 АПК РФ о том, что дополнительные доказательства принимаются арбитражным судом апелляционной инстанции, если лицо, участвующее в деле, обосновало невозможность их представления в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от него, и суд признает эти причины уважительными.

Расходы по госпошлине подлежат распределению в порядке ст. 110 АПК РФ. истцом при подаче иска уплачена госпошлина в размере 159415руб. с учетом удовлетворенных требований по первоначальному иску госпошлина составляет 166104 руб. подлежит взысканию в ответчика 6689 руб.

Ответчику при обращении по встречному иску отсрочена уплата госпошлины в размере 43307 руб., которая с учетом удовлетворенных требований подлежит взысканию с истца.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Исковые требования ООО "МЕХКОЛОННА № 106" (ИНН 6454070360, ОГРН 1046405410930) удовлетворить.

Взыскать ООО "УК "ТЮС" (ИНН 3123217312, ОГРН 1103123009857) в пользу ООО "МЕХКОЛОННА № 106" (ИНН 6454070360, ОГРН 1046405410930) 26 288 738,28 руб., долга по договору субподряда № 26/с-2015 от 08.07.2015 г.; 2 332 151,91 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 31.05.2019 г. по 03.12.2020 г., 159 415 руб. государственной пошлины.

Начислить и взыскать с ООО "УК "ТЮС" (ИНН 3123217312, ОГРН 1103123009857) в пользу ООО "МЕХКОЛОННА № 106" (ИНН 6454070360, ОГРН

1046405410930) проценты за пользование чужими денежными средствами в соответствии со ст. 395 ГК РФ на сумму основного долга, 26 288 738,28 руб., исходя из ключевой ставки Банка России, начиная с 04.12.2020г. по день фактической оплаты долга.

Встречные иски требования ООО "УК "ТЮС" (ИНН 3123217312, ОГРН 1103123009857) удовлетворить.

Взыскать с ООО "МЕХКОЛОННА № 106" (ИНН 6454070360, ОГРН 1046405410930) в пользу ООО "УК "ТЮС" (ИНН 3123217312, ОГРН 1103123009857) 3 671 932,79 руб., долга за поставленные товарно-материальные ценности и оказанные услуги; 389 468,67 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 10.01.2019 года по 03.12.2020г.

Начислить и взыскать с ООО "МЕХКОЛОННА № 106" (ИНН 6454070360, ОГРН 1046405410930) в пользу ООО "УК "ТЮС" (ИНН 3123217312, ОГРН 1103123009857) проценты за пользование чужими денежными средствами в соответствии со ст. 395 ГК РФ на сумму основного долга, 3 671 932,79 руб., исходя из ключевой ставки Банка России, начиная с 04.12.2020г. по день фактической оплаты долга.

Взыскать с ООО "МЕХКОЛОННА № 106" (ИНН 6454070360, ОГРН 1046405410930) в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 43307 руб.

Произвести зачет взаимных требований.

После проведения зачета, взыскать с ООО "УК "ТЮС" (ИНН 3123217312, ОГРН 1103123009857) в пользу ООО "МЕХКОЛОННА № 106" (ИНН 6454070360, ОГРН 1046405410930) 22 616 805,49 руб. долга по договору субподряда № 26/с-2015 от 08.07.2015 г.; 1 942 683,24 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 31.05.2019 г. по 03.12.2020 г., 122 797 руб. государственной пошлины.

Начислить и взыскать с ООО "УК "ТЮС" (ИНН 3123217312, ОГРН 1103123009857) в пользу ООО "МЕХКОЛОННА № 106" (ИНН 6454070360, ОГРН 1046405410930) проценты за пользование чужими денежными средствами в соответствии со ст. 395 ГК РФ на сумму основного долга, 22 616 805,49 руб. исходя из ключевой ставки Банка России, начиная с 04.12.2020г. по день фактической оплаты долга.

Исполнительный лист выдать по заявлению взыскателя после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в месячный срок в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Белгородской области.

Судья

Ю.Ю. Дробышев