



## ДЕВЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

---

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

03 августа 2021 года  
г. Воронеж

Дело №А08-7174/2020

Резолютивная часть постановления объявлена 30 июля 2021 года  
Постановление в полном объеме изготовлено 03 августа 2021 года

Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего судьи Письменного С.И.,  
судей Алферовой Е.Е.,  
Коровушкиной Е.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарём судебного заседания  
Березкиным А.Е.,

при участии:

от временного управляющего общества с ограниченной  
ответственностью Управляющая компания «ТЮС» Лейлиана Эрика  
Руйиковича: представитель не явился, доказательства извещения имеются в  
деле;

от общества с ограниченной ответственностью Управляющая компания  
«ТЮС»: представитель не явился, доказательства извещения имеются в деле;

от общества с ограниченной ответственностью «Мехколонна №106»:  
Никитин К.А., представитель по доверенности №64 АА 3365132 от  
02.06.2021 (до перерыва);

от общества с ограниченной ответственностью «Спецтрансстрой»:  
представитель не явился, доказательства извещения имеются в деле;

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу  
временного управляющего общества с ограниченной ответственностью  
Управляющая компания «ТЮС» (ИНН 3123217312, ОГРН 1103123009857)  
Лейлиана Эрика Руйиковича на решение Арбитражного суда Белгородской  
области от 14.04.2021 по делу №А08-7174/2020 по исковому заявлению  
общества с ограниченной ответственностью «Мехколонна №106» (ИНН  
6454070360, ОГРН 1046405410930) к обществу с ограниченной  
ответственностью Управляющая компания «ТЮС» о взыскании основного  
долга и процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме  
27 283 016 руб. 36 коп., при участии в деле третьего лица: общества с  
ограниченной ответственностью «Спецтрансстрой»,

**установил:**

общество с ограниченной ответственностью «Мехколонна №106» (далее – ООО «Мехколонна №106», истец) обратилось в Арбитражный суд Белгородской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью УК «ТЮС» (далее – ООО УК «ТЮС», ответчик) о взыскании основного долга по договору субподряда №26/с-2015 на выполнение работ по титулу: «Создание сухогрузного района морского порта Тамань» от 08.07.2015 в сумме 26 288 738,28 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 31.05.2019 по 03.12.2020 в сумме 2 332 151,91 руб., с последующим начислением процентов по дате фактического исполнения обязательства (с учетом уточнения исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ)).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Спецтрансстрой» (далее – ООО «Спецтрансстрой», третье лицо).

Определением от 03.12.2020 принято к производству для рассмотрения совместно с первоначальным иском встречное исковое заявление ООО УК «ТЮС» о взыскании задолженности за поставленные товарно-материальные ценности и оказанные услуги в сумме 3 671 932,46 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 10.01.2019 по 03.12.2020 в сумме 389 468,67 руб., с последующим начислением процентов по дате фактического исполнения обязательства.

Решением Арбитражного суда Белгородской области от 14.04.2021 по делу №А08-7174/2020 первоначальные и встречные исковые требования удовлетворены в полном объеме, произведен зачет взаимных требований. После проведения зачета, с ответчика в пользу истца взыскано 22 616 805,49 руб. долга по договору субподряда №26/с-2015 от 08.07.2015, 1 942 683,24 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 31.05.2019 по 03.12.2020, 122 797 руб. государственной пошлины, с последующим начислением процентов за пользование чужими денежными средствами на сумму основного долга 22 616 805,49 руб., исходя из ключевой ставки Банка России, по день фактической оплаты долга.

Не согласившись с принятым судебным актом в части произведенного судом зачета первоначальных и встречных требований, временный управляющий ООО УК «ТЮС» Лейлиан Э.Р. обратился в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит отменить решение суда в указанной части. Заявитель жалобы ссылается на то, что после введения в отношении ответчика процедуры наблюдения не допускается прекращение денежных обязательств должника путем зачета встречного однородного требования. При этом заявитель отмечает, что решение суда вступит в законную силу после введения в отношении ответчика процедуры наблюдения.

Определением суда от 09.06.2021 указанная апелляционная жалоба была принята к производству.

ООО УК «ТЮС» также обратилось с апелляционной жалобой, в которой указывало на незаконность обжалуемого судебного акта.

Определением суда апелляционной инстанции от 26.06.2021 данная апелляционная жалоба была возвращена ответчику в связи не устранением обстоятельств, послуживших основанием для оставления ее без движения.

В судебное заседание апелляционной инстанции представители ответчика и третьего лица не явились. Учитывая наличие в материалах дела доказательств надлежащего извещения ООО УК «ТЮС», временного управляющего ООО УК «ТЮС» и ООО «Спецтрансстрой» о времени и месте судебного разбирательства, апелляционная жалоба рассматривалась в их отсутствие в порядке статей 123, 156, 266 АПК РФ.

В судебном заседании апелляционной инстанции представитель истца возражал против доводов жалобы, считал решение суда законным, обоснованным и не подлежащим отмене, а доводы жалобы несостоятельными, просил оставить решение суда без изменения, а жалобу – без удовлетворения.

В соответствии с частью 5 статьи 268 АПК РФ в случае, если в порядке апелляционного производства обжалуется только часть решения, арбитражный суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность решения только в обжалуемой части, если при этом лица, участвующие в деле, не заявят возражений.

Учитывая, что возражения от лиц, участвующих в деле, по поводу проверки законности и обоснованности обжалуемого судебного акта в части не поступили, суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность решения только в обжалуемой части.

В порядке статьи 163 АПК РФ в судебном заседании 23 июля объявлялся перерыв до 12 час 00 мин 30 июля 2021 года, сведения о котором размещены в установленном порядке в информационном ресурсе «Картотека арбитражных дел» (<http://kad.arbitr.ru/>) 23.07.2021.

Арбитражный суд апелляционной инстанции, повторно рассмотрев дело в порядке статей 266, 268 АПК РФ, исследовав имеющиеся доказательства, оценив доводы жалобы и отзыва на нее, заслушав пояснения представителя истца, считает необходимым решение арбитражного суда области в обжалуемой части оставить без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения.

Как установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела, 08.07.2015 между ООО УК «ТЮС» (подрядчик) и ООО «Мехколонна №106» (субподрядчик) заключен договор субподряда №26/С-2015 на выполнение работ по титулу: «Создание сухогрузного района морского порта Тамань», в соответствии с которым субподрядчик принял на себя выполнение комплекса работ по объекту: «Создание сухогрузного района морского порта Тамань», а именно: строительство подходов к транспортному переходу через Керченский пролив в части строительства объектов железнодорожной

инфраструктуры в рамках инвестиционного проекта «создание сухогрузного района морского порта Тамань», в части строительства железнодорожной составляющей – железнодорожного участка от станции Вышестеблиевская (искл.) 0 км – 26 км, а субподрядчик принимает на себя выполнение комплекса работ согласно набору работ.

Согласно пункту 9.1 договора, расчет между сторонами осуществляется за фактически выполненные объемы работ за период оплаты, на основании подписанной сторонами справки о стоимости выполненных работ и затрат (форма №КС-3).

31.03.2019 между ООО УК «ТЮС» и ООО «Мехколонна №106» был подписан акт выполненных работ КС-2 №2 и справка о стоимости выполненных работ и затрат КС-3 №2, за работы, выполненные на объекте: «Создание сухогрузного района морского порта Тамань, строительство подходов к транспортному переходу через Керченский пролив, в части строительства объектов железнодорожной инфраструктуры в рамках инвестиционного проекта «Создание сухогрузного района морского порта «Тамань» в части строительства ж/д составляющей – железнодорожного участка от ст. Вышестеблиевская 0 км-26км на сумму 27 672 403,20 руб., при составлении этих актов были применены индексы перерасчета в текущие цены 4,56, а также понижающий коэффициент составил  $K=0,6915$ .

09.01.2019 между сторонами подписано соглашение о зачете задолженности, в соответствии с которыми была зачтена задолженность за строительные материалы, использованные на вышеуказанном объекте в счет задолженности ООО УК «ТЮС» по гарантийным удержаниям по исполненным договорам за работы, выполненные ООО «Мехколонна №106» на Приволжской железной дороге.

В результате задолженность ООО «Мехколонна №106» за материалы составила 3 282 463,79 руб.

Согласно пункту 9.2 договора подрядчик ежемесячно с суммы выполненных субподрядчиком в отчетном периоде работ производит гарантийное удержание в размере 5%. Подрядчик оплачивает в пределах договорной цены субподрядчику выполненные в отчетном периоде работы, за минусом гарантийного удержания, в течение 60 дней после подписания акта о приемке выполненных работ по форме КС-2 и справки о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3 за отчетный период, при условии передачи исполнительной документации на выполненные в отчетном периоде работы. При этом подрядчик пропорционально удерживает сумму выделенного аванса от ежемесячного объема выполненных работ, путем вычета пропорциональных сумм из сумм очередных платежей, причитающихся субподрядчику в течение 6 месяцев.

Пунктом 9.3 договора предусмотрено, что сумма гарантийного удержания оплачивается в течение 60 банковских дней после подписания акта приемки законченного строительства.

Согласно произведённому истцом расчету, с учетом уточненных исковых требований и принятых во внимание возражений ответчика, размер

основного долга составляет 26 288 738,28 руб., что фактически, с учетом материалов дела, следует из следующих обстоятельств: 2 377 807,20 руб. (задолженность по КС-2 №1 от 31.03.2019, с учетом НДС) + 45 631 491,26 руб. - 19 320 095,26 руб. (произведенные выплаты с начала проведения работ) - 2 400 464,92 руб. (гарантийное удержание).

Претензией исх.№57 от 29.07.2020 истец потребовал от ответчика погасить образовавшуюся задолженность.

Неисполнение в добровольном порядке требований претензии послужило основанием для обращения ООО «Мехколонна №106» в суд с настоящим иском.

В свою очередь, указывая на наличие задолженности за поставленные товарно-материальные ценности и оказанные услуги, ООО УК «ТЮС» заявило встречные иски.

Исковые требования ООО «Мехколонна №106» о взыскании с ООО УК «ТЮС» основного долга в сумме 26 288 738,28 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 31.05.2019 по 03.12.2020 в сумме 2 332 151,91 руб., с последующим начислением процентов по дате фактического исполнения обязательства, удовлетворены судом в полном объеме.

Встречные иски ООО УК «ТЮС» о взыскании с ООО «Мехколонна №106» задолженности за поставленные товарно-материальные ценности и оказанные услуги в сумме 3 671 932,46 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 10.01.2019 по 03.12.2020 в сумме 389 468,67 руб., с последующим начислением процентов по дате фактического исполнения обязательства, также были удовлетворены.

В указанной части решение суда сторонами не оспаривается, в связи с чем, согласно части 5 статьи 268 АПК РФ предметом апелляционного пересмотра не является.

В силу части 5 статьи 170 АПК РФ при полном или частичном удовлетворении первоначального и встречного иском в резолютивной части решения указывается денежная сумма, подлежащая взысканию в результате зачета.

С учетом положений указанной нормы, судом первой инстанции был произведен зачет первоначальных и встречных исковых требований.

Обращаясь в суд с апелляционной жалобой, временный управляющий ООО УК «ТЮС» Лейлиан Э.Р. ссылается на то, что после введения в отношении ответчика процедуры наблюдения не допускается прекращение денежных обязательств должника путем зачета встречного однородного требования.

Установлено, что 15.04.2021 оглашена резолютивная часть определения Арбитражного суда Белгородской области по делу №08-9617/2020, которым в отношении ООО УК «ТЮС» введена процедура наблюдения. В полном объеме определение изготовлено 22.04.2021.

Пунктом 14 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.12.2001 №65 «Обзор

практики разрешения споров, связанных с прекращением обязательств зачетом встречных однородных требований» была разъяснена практика применения пункта 1 статьи 57 Федерального закона от 08.01.1998 №6-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

В соответствии с данной нормой зачет встречного однородного требования не допускался с даты возбуждения в отношении одной из его сторон дела о банкротстве.

Вместе с тем, на период спорных правоотношений указанная норма не действовала в связи с вступлением в силу Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

В соответствии с пунктом 1 статьи 63 Закона о банкротстве с даты вынесения арбитражным судом определения о введении наблюдения не допускается прекращение денежных обязательств должника путем зачета встречного однородного требования, если при этом нарушается установленная пунктом 4 статьи 134 настоящего Федерального закона очередность удовлетворения требований кредиторов.

Таким образом, действующий на период спорных правоотношений Закон о банкротстве не допускает зачет с даты введения в отношении должника процедуры банкротства (наблюдение), а не с даты возбуждения дела о банкротстве.

Поскольку в настоящем деле зачет совершен до даты введения в отношении ответчика процедуры наблюдения, ссылки заявителя жалобы о неправомерности сделки зачета основан на неправильном применении вышеприведенных норм права.

Таким образом, сделка зачета в настоящем деле не нарушает запрет, установленный абзацем седьмым пункта 1 статьи 63 Закона о банкротстве, вследствие чего не может считаться незаключенной или ничтожной.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в абзаце четвертом пункта 4 постановления от 23.12.2010 №63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» разъяснил, что наличие специальных оснований оспаривания сделок по правилам статей 61.2, 61.3 Закона о банкротстве само по себе не препятствует суду квалифицировать сделку, при совершении которой допущено злоупотребление правом, как недействительную на основании статей 10 и 168 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

Однако в упомянутых разъяснениях речь идет о сделках с пороками, выходящими за пределы дефектов подозрительных сделок и сделок с предпочтением.

Оспаривание сделок по основаниям статей 61.2, 61.3 Закона о банкротстве осуществляется в рамках дела о банкротстве, но не в исковом производстве.

Приведенные заявителем в тексте апелляционной жалобы доводы о том, что обжалуемое решение суда вступит в законную силу после даты введения

процедуры наблюдения, в связи с чем, произведенный судом зачет нарушает положения Закона о банкротстве, также не могут быть приняты судом апелляционной инстанции.

Согласно правовой позиции, отраженной в определении Верховного Суда Российской Федерации от 16.08.2018 №305-ЭС18-3914, предъявление встречного иска, направленного к зачету первоначальных исковых требований, является по сути тем же выражением воли стороны, оформленным в исковом заявлении и поданном в установленном процессуальным законодательством порядке. Изменение порядка оформления такого волеизъявления - подача искового заявления вместо направления заявления должнику/кредитору - не должно приводить к изменению момента прекращения обязательства, поскольку предусмотренные статьей 410 ГК РФ основания для зачета (наличие встречных однородных требований и наступление срока их исполнения) остаются прежними. В ином случае материальный момент признания обязательства по договору прекращенным ставится в зависимость от процессуальных особенностей разрешения спора, на которые эта сторона повлиять не может.

Как разъяснено в пункте 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11.06.2020 №6 «О некоторых вопросах применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о прекращении обязательств» дата заявления о зачете не влияет на момент прекращения обязательства, который определяется моментом наступления срока исполнения того обязательства, срок которого наступил позднее.

Исходя из изложенного, суд апелляционной инстанции, повторно рассматривающий дело, считает, что оснований для отмены решения Арбитражного суда Белгородской области от 14.04.2021 по делу №А08-7174/2020 в обжалуемой части не имеется.

Нарушений норм процессуального права, которые в соответствии с частью 4 статьи 270 АПК РФ являются безусловными основаниями к отмене судебных актов, судом апелляционной инстанции не установлено.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ государственная пошлина в сумме 3000 руб. за рассмотрение апелляционной жалобы относится на ее заявителя.

Руководствуясь статьями 110, 123, 156, 163, 266 – 271 АПК РФ, Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Белгородской области от 14.04.2021 по делу №А08-7174/2020 в обжалуемой части оставить без изменения, апелляционную жалобу временного управляющего общества с ограниченной ответственностью Управляющая компания «ТЮС» Лейлиана Эрика Руйиковича - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Арбитражный суд Центрального округа в двухмесячный

срок через арбитражный суд первой инстанции согласно части 1 статьи 275 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

С.И. Письменный

Судьи

Е.Е. Алферова

Е.В. Коровушкина