



14020012926991

142\_33267459



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

### РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Москва

Дело № А40-122039/21-142-904

17 сентября 2022 года

Резолютивная часть решения объявлена 13 сентября 2022 года

Решение в полном объеме изготовлено 17 сентября 2022 года

Арбитражный суд города Москвы в составе судьи Немтиновой Е.В.

при ведении протокола секретарем судебного заседания Искендеровым Т.Б.,

рассмотрев дело № А40-122039/21-142-904 по иску ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "АВТОПАРК-ЦЕНТР" (410005, САРАТОВСКАЯ ОБЛАСТЬ, САРАТОВ ГОРОД, БОЛЬШАЯ ГОРНАЯ УЛИЦА, ДОМ 277/279, ЭТАЖ 1, ОГРН: 1166451056353, Дата присвоения ОГРН: 10.03.2016, ИНН: 6454106418, КПП: 645001001) к ПУБЛИЧНОМУ АКЦИОНЕРНОМУ ОБЩЕСТВУ "СОВКОМБАНК" (156000, КОСТРОМСКАЯ ОБЛАСТЬ, КОСТРОМА ГОРОД, ТЕКСТИЛЬЩИКОВ ПРОСПЕКТ, ДОМ 46, ОГРН: 1144400000425, Дата присвоения ОГРН: 01.09.2014, ИНН: 4401116480, КПП: 440101001) о взыскании убытков и пеней в общем размере 2 385 400 руб. 00 коп.,

третье лицо: Припутень Виктория Владимировна

**при участии:**

От истца – не явились, извещены

От ответчика – Микешин И.А., доверенность

От третьего лица – не явились, извещены

#### УСТАНОВИЛ:

ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "АВТОПАРК-ЦЕНТР" обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском, уточненным в порядке статьи 49 АПК РФ, к ПУБЛИЧНОМУ АКЦИОНЕРНОМУ ОБЩЕСТВУ "СОВКОМБАНК" о взыскании с ответчика убытков в виде ущерба в размере 1 073 500 руб. 00 коп. в связи с повреждением имущества, убытков в виде упущенной выгоды в размере 285 000 руб. 00 коп., пени за просрочку оплаты аренды в размере 49 400 руб. 00 коп.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Припутень Виктория Владимировна.

Ответчик представил отзыв на уточненный иск, в котором просил в иске отказать, исходя из следующего: согласно заключению от 17.03.2022 г. № 02/22-22 судебной автотехнической экспертизы, стоимость восстановительного ремонта транспортного средства VOLKSWAGEN, 2011 года выпуска, государственный номер Т

959 МА 64, в результате ДТП, произошедшего 09.12.2020 г., составляет 3 521 000 руб., рыночная стоимость автомобиля в неповрежденном виде составляет 1701000 руб., восстановление доаварийного состояния исследуемого автомобиля экономически не целесообразно, то есть наступила полная гибель автомобиля; стоимость годных остатков поврежденного транспортного средства, согласно экспертизы, составляет 227 500 руб.; ущерб подлежит взысканию в размере 1 073 500 руб. (1 701 000 руб. -227 500 руб. -400 000 руб. (выплаченное истцу страховое возмещение) = 1 073 500 руб.); в связи с тем, что вина ответчика в данном дорожно-транспортном происшествии отсутствует, сумма ущерба подлежит взысканию с виновника ДТП - Припутень Виктории Владимировны; кроме того, ответчик полагает, что у истца отсутствуют законные основания по компенсации стоимости простоя ввиду фактической гибели объекта арендных правоотношений; в случае удовлетворения судом требований истца, ответчик просит применить статью 333 ГК РФ и снизить размер ущерба, убытков в виде упущенной выгоды и пени за просрочку оплаты аренды.

Третье лицо отзыв не представило.

Судебное заседание проведено в порядке статей 123, 156 АПК РФ в отсутствие представителя надлежащим образом уведомленного третьего лица.

В судебном заседании представитель ответчика против иска возражал по изложенным в отзыве основаниям.

Выслушав представителя ответчика, рассмотрев уточненные иски требования, изучив материалы дела, исследовав и оценив доказательства, суд приходит к выводу о том, что иски требования подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 06 июля 2020г. между ПАО «Совкомбанк» (Арендатор) и ООО «Автопарк-Центр» (арендодатель) был заключен договор аренды транспортного средства без экипажа, согласно которому Ответчику (ПАО «Совкомбанк») был передан в аренду автомобиль: Марка: VOLKSWAGEN, Государственный номер: т959ма64, кузов (VIN): WV2ZZZ7HZCH026598, год выпуска: 2011г., цвет: ЧЕРНЫЙ, объем двиг., топливо: 2,0 л ДИЗЕЛЬ, тип кузова: МИНИВЭН (паспортом транспортного средства 64 ХК 300521).

09.12.2020г. в 19.30 ч. на трассе у с. Бобровка Саратовской области произошло автотранспортное происшествие с участием арендованного транспортного средства.

Согласно п. 3.2.4 Арендатор обязан при хищении ТС, причинении ущерба ТС, а равно при совершении дорожно-транспортного происшествия (далее – ДТП) с участием арендованного ТС, незамедлительно (не позднее 24 часов) сообщить об этом Арендодателю по телефону или посредством электронной почты, в правоохранительные органы и страховую компанию.

Как указал истец, данная обязанность ответчиком не была выполнена.

Согласно п. 4.3. Договора Арендатор самостоятельно и за свой счет несет ответственность за вред, причиненный жизни, здоровью и имуществу третьих лиц в результате эксплуатации им арендованного ТС, а также за ущерб, причиненный Арендодателю гибелью или повреждением ТС, предоставленного в аренду в результате эксплуатации им арендованного ТС в объеме, превышающем лимиты договора страхования.

Автогражданская ответственность водителя автомобиля была застрахована по договору ОСАГО.

Согласно Постановлению по делу об административном правонарушении от 10.12.2020г. и Протоколу 64 АР 792356 об административном правонарушении от 10.12.2020г. виновником данного дорожно-транспортного происшествия является Припутень Виктория Владимировна.

Как указал ответчик, публичное акционерное общество «Совкомбанк», являясь арендатором по Договору аренды транспортного средства без экипажа от 06.07.2020г.

уведомило ООО «Автопарк- Центр» о расторжении указанного Договора с 28 февраля 2021 года. Дополнительно, ответчик уведомил (письмо № 75 от 11.02.2021г.) истца о нахождении автотранспортного средства на стоянке, расположенное по адресу: г. Саратов, ул. Пугачева, 76, место 6 и просил явиться по указанному адресу для принятия транспортного средства и оформления акта возврата транспортного средства.

В обоснование иска истец указал следующее: ответчик, как арендатор поврежденного транспортного средства, в силу условий договора и закона должен компенсировать истцу ущерб в виде разницы между лимитом страхового возмещения и фактическим ущербом; кроме того, договор расторгнут по инициативе ответчика с 28.02.2021, в связи с чем с 28.02.2021 по 25.05.2021 истец не имел возможности сдавать поврежденное транспортное средство в аренду, следовательно, истцом понесены убытки в виде упущенной выгоды в размере 285 000 руб. (арендная плата за три месяца); кроме того, в период действия договора ответчик несвоевременно вносил арендную плату с июля 2020 по 01.01.2021 несвоевременно вносил арендную плату в связи с чем ответчику начислены пени по пункту 5.10 договора за период с 06.07.2020 по 14.01.2021 в размере 49 400 руб.

Претензионный порядок соблюден.

Согласно статье 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

В пункте 2 статьи 15 ГК РФ предусмотрено, что под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб).

В предмет доказывания по спорам о возмещении убытков входят следующие материально-правовые факты: факт противоправного поведения (факт нарушения обязательства); факт наличия убытков (их размер); факт наличия причинно-следственной связи между противоправным поведением и возникшими убытками; факт вины причинителя вреда (убытков).

В силу пункта 1 статьи 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Ответчик оспаривал размер предъявленного ко взысканию ущерба.

В соответствии с частью 1 статьи 82 АПК РФ для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле. В случае если назначение экспертизы предписано законом или предусмотрено договором либо необходимо для проверки заявления о фальсификации представленного доказательства либо если необходимо проведение дополнительной или повторной экспертизы, арбитражный суд может назначить экспертизу по своей инициативе

В ходе рассмотрения дела по ходатайству ответчика определением Арбитражного суда города Москвы от 21.01.2022 назначена судебная автотехническая экспертиза по делу. Проведение экспертизы поручено ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ПРИОРИТЕТ-ОЦЕНКА, эксперту Гудкову Александру Алексеевичу, эксперт предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

На разрешение эксперта был поставлены следующие вопросы:

1. Какова степень физического износа и рыночная стоимость транспортного средства VOLKSWAGEN, 2011 года выпуска, государственный номер Т959МА64, кузов № WV2ZZZ7HZCH026598, на момент дорожно-транспортного

происшествия с участием данного транспортного средства, произошедшего 09.12.2020г.?

2. Каковы состав, характер и степень повреждений транспортного средства VOLKSWAGEN, 2011 года выпуска, государственный номер Т959МА64, кузов № WV2ZZZ7HZCH026598, возникших вследствие дорожно-транспортного происшествия с участием данного транспортного средства, произошедшего 09.12.2020г.?

3. Возможно ли производство восстановительного ремонта транспортного средства VOLKSWAGEN, 2011 года выпуска, государственный номер Т959МА64, кузов № WV2ZZZ7HZCH026598? Какова рыночная стоимость восстановительного ремонта?

4. Каковы состав и рыночная стоимость годных остатков (деталей, узлов, агрегатов) поврежденного транспортного средства VOLKSWAGEN, 2011 года выпуска, государственный номер Т959МА64, кузов № WV2ZZZ7HZCH026598?

Согласно поступившему в суд экспертному заключению от 17.03.2022 г. № 02/22-22 судебной автотехнической экспертизы, стоимость восстановительного ремонта транспортного средства VOLKSWAGEN, 2011 года выпуска, государственный номер Т 959 МА 64, в результате ДТП, произошедшего 09.12.2020 г., составляет 3 521 000 рублей. Рыночная стоимость автомобиля в неповрежденном виде составляет 1701000 рублей. Восстановление доаварийного состояния исследуемого автомобиля экономически не целесообразно, то есть наступила полная гибель автомобиля. Стоимость годных остатков поврежденного транспортного средства, согласно экспертизы, составляет 227 500 рублей.

Таким образом, ущерб подлежит определению в размере 1 073 500 руб. (1 701 000 руб. -227 500 руб. -400 000 руб. (выплаченное истцу страховое возмещение) = 1 073 500 рублей).

Проведение судебной экспертизы должно соответствовать требованиям статей 82, 83, 86 АПК РФ, в заключении эксперта должны быть отражены все предусмотренные частью 2 статьи 86 АПК РФ сведения; экспертное заключение должно быть основано на материалах дела, являться ясным и полным.

Проанализировав заключение экспертной организации, суд приходит к выводу о том, что оно соответствует требованиям, предъявляемым законом, экспертом полно и всесторонне исследованы представленные по делу доказательства, даны подробные пояснения по вопросам, поставленным на разрешение.

Доказательств, свидетельствующих о нарушении экспертом при проведении экспертных исследований требований действующего законодательства, доказательства наличия в заключении заключению от 17.03.2022 г. № 02/22-22 противоречивых или неясных выводов, в материалы дела не представлены.

Противоречий выводов эксперта иным, имеющимся в деле доказательствам, суд не усматривает. Выбор способов и методов исследования входит в компетенцию эксперта. Экспертом описаны методики проведенных исследований, указаны используемые справочно-нормативные и научно-технические документы, обосновано их применение.

Относимых, допустимых и достоверных доказательств, опровергающих выводы эксперта, в материалы дела не представлено.

Содержание экспертного заключения заключению от 17.03.2022 г. № 02/22-22 однозначно, противоречий не содержит. Оснований не доверять выводам эксперта суд не усматривает.

Оценив экспертное заключение заключению от 17.03.2022 г. № 02/22-22, суд находит его соответствующим требованиям статей 82, 83, 86 АПК РФ, отражающим все предусмотренные частью 2 статьи 86 АПК РФ сведения, основанным на материалах дела, и приходит к выводу, об отсутствии оснований не доверять выводам эксперта,

поскольку они согласуются с обстоятельствами дела и иными доказательствами по делу, в этой связи данное экспертное заключение, суд считает надлежащим доказательством по делу.

В своем отзыве ответчик утверждал, что их сотрудник незамедлительно в день происшествия 09.12.2020 г. уведомил о ДТП представителя истца Галанова Виталия Владимировича по телефону +7(917)-985-99-35, правоохранительные органы и страховую компанию, а по прибытии сотрудников ГИБДД, представитель ООО «Автопарк-Центр» Виталий Владимирович Галанов присутствовал при составлении документов.

Вместе с тем, истец отрицал поступление такого уведомления, указав, что данный телефонный номер +7(917)-985-99-35 истцу не принадлежит, указанный Галанов Виталий Владимирович в ООО «Автопарк-Центр» не работает и истцу не известен, что подтверждается прилагаемыми к возражению сведениями о застрахованных лицах ООО «Автопарк-Центр» из ПФР России. Соответственно, ООО «Автопарк-Центр» не могло знать о случившемся дорожно-транспортном происшествии.

Следует отметить, что истцом в Договоре была указана почта: [avtopark.tsender@yandex.ru](mailto:avtopark.tsender@yandex.ru). Следовательно, исходя из п. 3.2.4 Договора, ПАО «Совкомбанк» было обязано уведомить арендодателя посредством электронной почты, указанной в Договоре. Сообщение о ДТП на вышеуказанную электронную почту ответчиком не направлялось. Доказательства обратного суду не представлено.

О происшествии арендодатель узнал только через полтора месяца, а именно 27 января 2021 года, что является существенным нарушением условий Договора.

Таким образом, доводы ответчика являются несостоятельными, так как позиция последнего основана на недостоверных фактах и не подтверждена допустимыми и достоверными доказательствами.

Согласно п. 4.3. Договора Арендатор самостоятельно и за свой счет несет ответственность за вред, причиненный жизни, здоровью и имуществу третьих лиц в результате эксплуатации им арендованного ТС, а также за ущерб, причиненный Арендодателю гибелью или повреждением ТС, предоставленного в аренду в результате эксплуатации им арендованного ТС в объеме, превышающем лимиты договора страхования.

В случае возврата ТС в комплектации, не соответствующей данным, указанным в акте приема-передачи, Арендатор обязан возместить Арендодателю реально понесенный и документально подтвержденный ущерб в размере стоимости утраченного имущества (п. 5.3. Договора).

Арендуемый автомобиль VOLKSWAGEN МИНИВЭН г/н Т 959 МА 64 был передан ответчику 09.07.2020 г. в исправном техническом состоянии без повреждений, пригодный к эксплуатации, что подтверждается Актом приема-передачи автомобиля.

При этом, исходя из материалов ГИБДД, в результате ДТП автомобиль VOLKSWAGEN получил механические повреждения, размер и характер которых свидетельствует о конструктивной гибели ТС.

Таким образом, вопреки доводам ответчика, именно ответчик, как арендатор транспортного средства без экипажа согласно условиям Договора должен нести ответственность за ущерб, причиненный ООО «Автопарк-Центр» гибелью ТС в результате ДТП, самостоятельно и за свой счет.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1081 ГК РФ лицо, возместившее вред, причиненный другим лицом, имеет право обратного требования (регресса) к этому лицу в размере выплаченного возмещения, если иной размер не установлен законом.

Поскольку Постановлением по делу об административном правонарушении от 10.12.2020 г. и Протоколом 64 АР 792356 об административном правонарушении от 10.12.2020 г. виновницей ДТП признана гр. Припутень Виктория Владимировна,

23.10.1984 г.р., ПАО «Совкомбанк» может предъявить к ней требования в порядке регресса в размере выплаченного возмещения.

Таким образом, ущерб подлежит взысканию с ответчика в размере 1 073 500 руб. (1 701 000 руб. - 227 500 руб. (стоимость годных остатков) - 400 000 руб. (выплаченное истцу страховое возмещение) = 1 073 500 рублей) согласно уточненным требованиям истца (с учетом результатов судебной экспертизы).

Вопреки доводам ответчика оснований для применения статьи 333 ГК РФ к начисленным убыткам у суда не имеется. Несоразмерность в данном случае судом не установлена.

Из пункта 2 статьи 393 ГК РФ следует, что убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 15 ГК РФ. Статьей 15 ГК РФ предусмотрено, что лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

По смыслу статей 15 и 393 ГК РФ при предъявлении требований о возмещении упущенной выгоды потерпевшее лицо должно доказать наличие убытков, размер доходов, которые оно не получило из-за нарушения обязанности, а также причинную связь между неисполнением обязательства и неполученными доходами. При исчислении размера неполученных доходов первостепенное значение имеет определение достоверности (реальности) тех доходов, которые потерпевшее лицо предполагало получить при обычных условиях гражданского оборота. Согласно пункту 4 статьи 393 ГК РФ при определении упущенной выгоды учитываются предпринятые кредитором для ее получения меры и сделанные с этой целью приготовления.

Требование о возмещении убытков в виде упущенной выгоды в виде недополученной арендной платы за период с даты прекращения действия договора (с 28.02.2021) по 25.05.2021 в заявлено истцом безосновательно и не подлежит удовлетворению, поскольку истец не доказал реальную возможность извлечения прибыли от аренды данного транспортного средства в указанный период.

Согласно статье 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения или процессуальных действий. Согласно пункту 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Поскольку истец не доказал обоснованность заявленных им требований о взыскании с ответчика упущенной выгоды, поэтому в иске в указанной части надлежит отказать.

В соответствии со статьей 606 ГК РФ по договору аренды (имущественного найма) арендодатель (наймодатель) обязуется предоставить арендатору (нанимателю) имущество за плату во временное владение и пользование или во временное пользование.

Согласно пункту 1 статьи 614 ГК РФ арендатор обязан своевременно вносить плату за пользование имуществом (арендную плату). Порядок, условия и сроки внесения арендной платы определяются договором аренды. В случае, когда договором они не определены, считается, что установлены порядок, условия и сроки, обычно применяемые при аренде аналогичного имущества при сравнимых обстоятельствах.

В силу статьи 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от

исполнения обязательства не допускается (статья 310 ГК РФ).

Статья 330 ГК РФ предусматривает, что в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения, должник обязан уплатить кредитору неустойку (штраф, пени), определенную законом или договором.

Пунктом 5.10 договора предусмотрена ответственность арендатора за несвоевременное внесение арендной платы в виде пени в размере 1 % от неуплаченной суммы за каждый день просрочки.

Факт нарушения ответчиком сроков внесения арендной платы за пользование арендованным имуществом в период с июля 2020 по 01.01.2021 установлен и доказан, поэтому истец, вопреки доводам ответчика, правомерно начислил ответчику пени в соответствии с пунктом 5.10 договора за период с 06.07.2020 по 14.01.2021 в размере 49 400 руб., что не противоречит положениям статьи 330 ГК РФ.

Расчет пеней, судом проверен и признан правильным. Контррасчет суду не представлен.

Ответчик заявил о применении статьи 333 ГК РФ.

В соответствии со статьей 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Согласно разъяснениям пункта 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения.

Как следует из определения Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2000 № 263-О и части 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Таким образом, гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, а право снижения неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств.

Принимая во внимание обстоятельства настоящего дела, чрезмерно высокий процент неустойки в день (1 %) суд считает возможным снизить сумму неустойки до 4940 руб. 00 коп. (исходя из ставки 0,1% в день).

Суд считает сумму 4940 руб. 00 коп. справедливой, достаточной и соразмерной, принимая во внимание, что неустойка служит средством, обеспечивающим исполнение обязательства, а не средством обогащения за счет должника.

Суд удовлетворяет требования истца о взыскании с ответчика неустойки в сумме 4940 руб. 00 коп. с учетом применения положений статьи 333 ГК РФ.

Во взыскании остальной части неустойки суд отказывает на основании статьи 333 ГК РФ.

В соответствии с абзацем 3 пункта 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 № 81 если размер заявленной неустойки снижен арбитражным судом по правилам статьи 333 ГК РФ на основании заявления ответчика, расходы истца по государственной пошлине не возвращаются в части сниженной суммы из бюджета и подлежат возмещению ответчиком исходя из суммы неустойки, которая подлежала бы взысканию без учета ее снижения.

Судебные расходы по оплате государственной пошлины распределены в порядке статьи 110 АПК РФ пропорционально удовлетворенным требованиям (без учета снижения неустойки).

Руководствуясь статьями 49, 65, 70, 71, 75, 102, 110, 123, 167-171, 176, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**РЕШИЛ:**

Взыскать с ПУБЛИЧНОГО АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА "СОВКОМБАНК" (ОГРН: 1144400000425, ИНН: 4401116480) в пользу ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "АВТОПАРК-ЦЕНТР" (ОГРН: 1166451056353, ИНН: 6454106418) убытки в размере 1 073 500 руб. 00 коп., пени в размере 4940 руб. 00 коп., а также расходы по оплате государственной пошлины в сумме 21 597 руб.

В остальной части иска отказать.

Возвратить ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "АВТОПАРК-ЦЕНТР" (ОГРН: 1166451056353, ИНН: 6454106418) из федерального бюджета государственную пошлину в сумме 7848 руб., излишне перечисленную платежным поручением от 03.06.2021 № 18418.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Решение, выполненное в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его принятия.

По ходатайству указанных лиц копии решения на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства в арбитражный суд заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

**Судья**

**Е.В. Немтинова**

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 11.01.2022 8:04:03

Кому выдана Немтинова Елена Вячеславовна