



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

14 января 2021 года

Дело № А40-217488/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 12 января 2021 года

Постановление в полном объеме изготовлено 14 января 2021 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Дзюбы Д.И.,

судей Горшковой М.П., Кочеткова А.А.,

при участии в заседании:

от истца: не явка

от ответчика: не явка

от третьего лица: не явка,

рассмотрев 12 января 2021 года в судебном заседании кассационную жалобу

АО «Волгомост»

на решение от 06.12.2019

Арбитражного суда города Москвы,

на постановление от 20.07.2020

Девятого арбитражного апелляционного суда,

в деле по иску ООО «Мехколонна № 106»

к АО «Волгомост»

третье лицо: временный управляющий АО «Волгомост» - Слушкин Е.Ю.,
о взыскании денежных средств,

УСТАНОВИЛ: Общество с ограниченной ответственностью «Мехколонна № 106» (далее – ООО «Мехколонна № 106», истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к Акционерному обществу «Волгомост» (далее – АО «Волгомост», ответчик) о взыскании задолженности в размере 18 023 245 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 4 388 157,20 руб. с их последующим начислением на сумму задолженности по день фактической уплаты.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен временный управляющий Акционерного общества «Волгомост» Слушкин Евгений Юрьевич (далее – в/у АО «Волгомост» Слушкин Е.Ю., третье лицо).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 06.12.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.07.2020, заявленные требования удовлетворены в полном объеме.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, АО «Волгомост» обратилось в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить решение и постановление судов, принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований в полном объеме. Заявитель жалобы считает, что выводы судов первой и апелляционной инстанций не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, указывает на нарушение судами норм материального и процессуального права, ссылается на неполное выяснение судами обстоятельств, имеющих значение для дела.

В судебное заседание суда кассационной инстанции участвующие в деле лица не явились, заявлений об участии в онлайн-заседании с использованием системы веб-конференции информационной системы «Картотека арбитражных дел» (онлайн-заседания) не направляли, о времени и месте судебного

разбирательства извещены надлежащим образом, информация о процессе своевременно размещена в Картотеке арбитражных дел в сети Интернет, в связи с чем дело рассмотрено в их отсутствие в соответствии с частью 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Обсудив доводы кассационной жалобы, проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судами норм материального права и соблюдение норм процессуального права при принятии судебных актов, а также соответствие выводов в указанных актах установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и следует из материалов дела, между АО «Волгомост» (подрядчик, ответчик) и ООО «Мехколонна № 106» (субподрядчик, истец) был заключен договор от 15.11.2013 № 283-ВМ (далее – договор № 1), согласно условиям которого субподрядчик принял на себя обязательства выполнить работы по объекту «Реконструкция автомобильной дороги 1Р 228 Сызрань - Саратов - Волгоград. Строительство автомобильной дороги Р-228 Сызрань - Саратов - Волгоград на участке км 250 - км 265 в обход села Елшанка, Саратовская область», в соответствии с проектом, утвержденным распоряжением Федерального дорожного агентства от 30.07.2012 № 524-р, сводной ведомостью объемов и стоимости работ, а подрядчик принял на себя обязательства принять работы и оплатить их в соответствии с условиями договора (пункт 1.1 договора).

Истцом указано на то, что субподрядчик выполнил работы по договору № 1 на сумму 10 561 153 руб., что подтверждается представленными в дело актом по форме КС-2 и справкой по форме КС-3 от 28.10.2015 № 27, а также на сумму 6 471 620 руб., что также подтверждается представленными в дело актом по форме КС-2 и справкой по форме КС-3 от 03.12.2015 № 28.

Помимо этого, между сторонами был заключен договор от 04.08.2015 № 60-ВМ (далее – договор № 2), согласно условиям которого субподрядчик принял на себя обязательства выполнить работы по объекту: «Реконструкция

автомобильной дороги 1Р 228 Сызрань - Саратов - Волгоград. Строительство автомобильной дороги Р-228 Сызрань - Саратов - Волгоград на участке км 250 - км 265 в обход села Елшанка, Саратовская область. Дополнительные объемы работ при устройстве промежуточных опор №№ 2 и 3 путепровода на ПК 57+70», в соответствии с переданной подрядчиком рабочей документацией, сводной ведомостью объемов и стоимости работ (приложение № 4 к договору), а подрядчик принял на себя обязательства принять работы и оплатить их в соответствии с условиями договора (пункт 1.1 договора).

Субподрядчиком выполнены работы по договору № 2 на сумму 990 472 руб., что подтверждается представленными в дело актом по форме КС-2 и справкой по форме КС-3 от 17.09.2015 № 1.

В обоснование заявленных требований истец ссылаясь на то, что спорные работы приняты подрядчиком без замечаний и возражений, однако не оплачены, в связи с этим на стороне ответчика образовалась задолженность в общем размере 18 023 245 руб.

Вместе с тем, истцом на основании статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации начислены ответчику проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 4 388 157,20 руб. с их последующим начислением на сумму задолженности по день фактической уплаты.

В силу статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

В соответствии с пунктом 1 статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Пунктом 1 статьи 711 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что если договором подряда не предусмотрена предварительная

оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Сдача результата работ подрядчиком и его приемка заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами (пункт 4 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации).

При рассмотрении дела в судах первой и апелляционной инстанций было установлено, что истец выполнил работы на заявленную сумму в полном объеме, указанное подтверждается представленными в материалы дела актами и справками о приемке выполненных работ и затрат, подписанными сторонами без возражений и замечаний.

Вопреки доводам ответчика о том, что спорные работы являются дополнительными и не согласованными, судами обеих инстанций указано на то, что подрядчик данные работы принял без каких-либо замечаний и возражений, таким образом признав наличие для него их потребительской ценности и желание ими воспользоваться. В связи с этим данные работы подлежат оплате.

Как правомерно указано судами, на дату принятия судом первой инстанции резолютивной части решения с учетом даты принятия дела к производству у ответчика было достаточно времени для представления в материалы дела доказательств получения денежных средств от заказчика, либо предъявления к указанному лицу соответствующего иска.

Однако в материалы дела не представлено доказательств того, что сам ответчик добросовестно исполняет обязательства перед заказчиком, разумно ожидая оплату своих работ согласно условиям его договора с заказчиком, как и не представлено доказательств того, что в случае неоплаты подрядчику денежных средств заказчиком, ответчиком предприняты достаточные меры ко взысканию такой задолженности.

Судами указано на то, что разумные сроки ожидания оплаты истцом от ответчика истекли, срок оплаты наступил, поскольку в ином случае подрядчик может отказываться производить оплату в течение неопределенного времени,

позиция ответчика в условиях длительной неоплаты спорных работ не соответствует принципу разумности и добросовестности и является злоупотреблением правом.

При принятии обжалуемых судебных актов судами первой и апелляционной инстанций учтены позиции, изложенные в пункте 2 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2017), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 26.04.2017, а также в пункте 23 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.11.2016 № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении».

Исследовав и оценив в порядке, предусмотренном статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные сторонами доказательства, суды пришли к правомерному выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленных требований в части взыскания задолженности в полном объеме, так как ответчиком доказательств ее погашения в дело не представлено, а доводы истца не опровергнуты.

Представленный истцом расчет процентов за пользование чужими денежными средствами был проверен судом первой инстанции и признан верным, в связи с этим требования в данной части также правомерно удовлетворены судом в полном объеме.

Вопреки доводам ответчика о несоблюдении истцом претензионного порядка урегулирования спора, апелляционным судом правомерно указано на то, что они противоречат материалам дела.

Кроме этого, ответчику в течение всего периода рассмотрения спора в суде первой инстанции было известно о заявленных истцом требованиях, таким образом у ответчика было достаточно времени для погашения задолженности и урегулирования спорных правоотношений, чего последним сделано не было.

Более того, из поведения ответчика не усматривалось намерение добровольно и оперативно урегулировать возникший спор во внесудебном порядке, поэтому оставление иска без рассмотрения, даже при наличии к тому

оснований, привело бы к необоснованному затягиванию разрешения возникшего спора и ущемлению прав одной из его сторон.

Вышеуказанное соответствует позиции, изложенной в пункте 4 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 (2015), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 23.12.2015, а также в определении Верховного Суда Российской Федерации от 23.07.2015 № 306-ЭС15-1364 по делу № А55-12366/2012.

В связи с изложенным, суд кассационной инстанции считает удовлетворение заявленных требований по вышеуказанным мотивам соответствующим требованиям закона, имеющимся в деле доказательствам и фактическим обстоятельствам дела, установленным судами с соблюдением требований статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Доводы кассационной жалобы о неправильном применении судами норм материального и процессуального права судебной коллегией отклоняются, как основанные на неверном их толковании и понимании заявителем.

По существу доводы кассационной жалобы, в том числе о неверном расчете истцом процентов за пользование чужими денежными средствами, о несогласовании истцом с ответчиком проведения дополнительных работ, были предметом рассмотрения судов и направлены на переоценку имеющихся в материалах дела доказательств и изложенных выше обстоятельств, установленных судами, что не входит в круг полномочий арбитражного суда кассационной инстанции, установленных статьей 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с чем они не могут быть положены в основание отмены обжалуемых судебных актов судом кассационной инстанции.

Другая оценка заявителем кассационной жалобы установленных судами фактических обстоятельств дела и толкование положений закона не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки.

Предусмотренных статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены обжалуемых в кассационном

порядке судебных актов не имеется, в связи с чем кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 284 – 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 06.12.2019 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.07.2020 по делу № А40-217488/2018 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

Д.И. Дзюба

Судьи:

М.П. Горшкова

А.А. Кочетков