



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ
410002, г. Саратов, ул. Бабушкин взвоз, д. 1; тел/ факс: (8452) 98-39-39;
<http://www.saratov.arbitr.ru>; e-mail: info@saratov.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

город Саратов

Дело №А57-12472/2018

14 июня 2019 года

Резолютивная часть решения оглашена 06 июня 2019 года

Полный текст решения изготовлен 14 июня 2019 года

Арбитражный суд Саратовской области в составе судьи Сидоровой Ю.И., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Булановой А.В., рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела по исковому заявлению акционерного общества «Акционерная компания Озна» (ОГРН 1020201931199 ИНН 0265004219), Башкортостан республика, город Октябрьский

к обществу с ограниченной ответственностью «Спецстандарт» (ОГРН 1096453006099 ИНН 6453106937), город Саратов

третье лицо:

общество с ограниченной ответственностью «Газпромнефть-Ямал»

о взыскании задолженности в сумме 7 670 000 руб. 00 коп. за продукцию с существенным нарушением по качеству, штрафа в размере 383 500 руб. 00 коп. за поставку продукции с существенным нарушением по качеству,

при участии: от истца – Ахмедшин Э.Р. по доверенности №162 от 01.07.2018 г. от ответчика – Никитин К.А. по доверенности от 16.08.2018 г.,

У С Т А Н О В И Л:

Акционерное общество «Акционерная компания Озна» (далее АО «АК Озна», истец) обратилось Арбитражный суд Саратовской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Спецстандарт» (далее ООО «Спецстандарт», ответчик) о взыскании задолженности 7 670 000 руб. за поставленную продукцию с существенными нарушениями требований к качеству, штрафа в размере 383 500 руб. 00 коп. за поставку продукции ненадлежащего качества.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора привлечено общество с ограниченной ответственностью «Газпромнефть-Ямал».

Из материалов дела следует, между истцом АО «АК «Озна» (покупатель) и ООО «Спецстандар» (поставщик) заключен договор поставки № 0215-723 от 10.06.2015, приложением к которому является спецификация № 1 от 08.06.2015.

В соответствии с вышеуказанным договором ответчик обязан поставить истцу насосный агрегата УН1Д-1-Р-4600/280ПК1-О40/О25-В-УХЛ2 зав. № 831 в количестве 1 шт. на общую сумму 7 670 000,00 рублей с учетом НДС

Оплата Покупателем переданной по Спецификации Продукции произведена в полном объеме в сумме 7 670 000,00 рублей с учетом НДС платежными поручениями № 11779 от 15.12.2015 на сумму 3 000 000,00 рублей, № 191 от 15.01.2016 на сумму 4 670 000,00 рублей.

Насосный агрегат был передан поставщиком покупателю по товарной накладной № 139 от 06.11.2015, и установлен в БДР 3-08 зав. № 2695 (Объект ООО «Газпромнефть-Ямал», УКПГ, Новопортовское НГКМ),

Вышеуказанный насосный агрегат был приобретен истцом (покупателем) для дальнейшей поставки ООО «Газпромнефть-Ямал» по договору № ДП_57650_1188M0070 от 15.08.2013, заключенному между АО «АК ОЗНА» и ООО «Газпромнефть-Снабжение».

23.10.2017 в адрес истца АО «АК Озна» от ООО «Газпромнефть-Ямал» поступил Акт технический № 14/9 от 09.10.2017, составленный в отношении насосного агрегата в связи с его неработоспособность.

С учетом установленных в указанном акте обстоятельств, в адрес поставщика (ответчика) покупателем был направлен вызов исх. № 8643/446 от 20.10.2017 с просьбой обеспечить присутствие специалиста Поставщика на объекте для устранения несоответствия насосного агрегата.

30.10.2017 в адрес Покупателя от Заказчика поступило письмо исх. № 2-04/13599 от 30.10.2017 с требованием прибыть на место установления несоответствия насосного агрегата для выявления следующих причин:

- отсутствия набора давления до требуемых, согласно технических характеристик;
- выяснения причин перегруза частотного привода и как следствие его отключение,

при

давлении насосного агрегата 22 Мпа, при требуемых 28 Мпа.

30.10.2017 Покупателем в адрес Поставщика был направлен повторный вызов исх. № 8643/471/1 от 30.10.2017 с просьбой прибыть на Объект для устранения скрытых недостатков Насосного агрегата, выявленных в период гарантийного срока и дать разрешение на вскрытие Насосного агрегата с сохранением гарантийных обязательств.

В ответ Поставщик дал согласие на вскрытие Насосного агрегата с сохранением гарантийных обязательств (письмо исх. № 457-Н/17 от 31.10.2017).

Также 30.10.2017 в адрес Поставщика Покупателем был направлен вызов исх. № 8643/471 от 30.10.2017 с просьбой прибыть представителей Поставщика на Объект для участия в рабочей комиссии с последующим составлением Акта с учетом п.6.5. Договора (в редакции Протокола согласования разногласий к Договору).

03.11.2017 в адрес Покупателя от Поставщика поступил ответ исх. № 458-Н/17 от 03.11.2017 на вызов исх. № 8643/471 от 30.10.2017, из содержания которого не следует намерение Поставщика прибыть к назначенному сроку для участия в рабочей комиссии.

С учетом указанного обстоятельства, принимая во внимание условия п.6.5. Договора (в редакции протокола согласования разногласий к Договору), был составлен в одностороннем порядке Акт о выявленных скрытых недостатках насосного агрегата УН1Д-1-Р-4600/280ПК1-О40/О25-В-УХЛ2 зав. № 831 от 05.11.2017, в соответствии с которым установлены существенные скрытые недостатки насосного агрегата, выразившиеся в несоответствии технических параметров Насосного агрегата техническим требованиям. Данный Акт был направлен в адрес Поставщика сопроводительным письмом исх. №8643/537 от 28.11.2017.

В ноябре 2017 в адрес Покупателя от ООО «Газпромнефть-Снабжение» поступило сопроводительное письмо исх. № ТМН-08/21458 от 13.11.2017 к Акту о скрытых недостатках № 408 НП от 12.11.2017 с требованием выявить причины невозможности насосного агрегата выйти на заявленные параметры согласно паспортных данных и технических требований, и устранить выявленные недостатки насосного агрегата в срок до 04.12.2017.

Поскольку ответчик не явился на объект и не устранил недостатки поставленной продукции истец привлек для установления причин неработоспособности насосного агрегата стороннюю организацию ООО «НефтемашСистема».

15.12.2017 техническими специалистами ООО «НефтемашСистема» при участии представителей Покупателя и ООО «Газпромнефть-Ямал» была проведена ревизия насосного агрегата, по результатам которой был составлен акт от № 16/12-17 от 15.12.2017.

Актом от № 16/12-17 от 15.12.2017 установлено, что насосный агрегат не соответствует заявленным характеристикам с учетом следующего:

- пропускной способности внутренних полостей гидроблока недостаточно, данный вывод сделан исходя из того, что при работе на пониженных частотах, а именно 20Гц, подача насосного агрегата снизилась, а рабочее давление возросло;

- основные рабочие параметры должны составлять: давление нагнетания 280 кгс/см² (28 МПа), подача (расход) 4300 л/час согласно паспорту на Насосный агрегат, данным Протокола приемо-сдаточных испытаний агрегата УН1Д-1-Р-4600/280ПК1-О40/О25-В-УХЛ2 от 03.11.2015. Вместе с тем, при проведении пуска агрегата в технологическую линию обвязки на частоте 20 Гцв, в течении короткого промежутка, менее одной минуты, давление в линии нагнетания достигло показателя 18,6 МПа, при этом зафиксирован расход метанола в технологической линии 1,9 м³/час (1900 л/час).

Истец полагает, что установлено наличие скрытых существенных недостатков насосного агрегата выразившихся в несоответствии насосного агрегата паспортным характеристикам.

С учетом установленных несоответствий и отказа поставщика от их устранения истец решил произвести замену насосного агрегата на аналогичный агрегат другого производителя.

Истец считает, что ответчик нарушил существенные условия договора поставки, в связи с чем, у истца возникло право на односторонний отказ от договора, предусмотренный статьей 523 ГК РФ.

Пунктом 10.2. Договора установлено, что при невыполнении Поставщиком условий, предусмотренных настоящим договором, Покупатель имеет право на одностороннее расторжение договора. Договор считается расторгнутым с даты, указанной Покупателем в уведомлении.

Пунктом 7.5. Договора установлена ответственность Поставщика за поставку Продукции ненадлежащего качества или не соответствующего техническим условиям Покупателя в размере 5 % стоимости Продукции ненадлежащего качества.

В соответствии с п.1 Дополнительного соглашения к Спецификации гарантийный срок на Насосный агрегат составляет 24 месяца с момента отгрузки, то есть до 06.11.2017 (прим., 06.11.2015 (дата товарной накладной) + 24 месяца). Как следует из приведенных выше обстоятельств, скрытые недостатки Насосного агрегаты были выявлены в пределах гарантийного срока.

Учитывая указанные выше обстоятельства, свидетельствующие, что Поставщик поставил Насосный агрегат с существенным нарушением Договора (имеет скрытые существенные недостатки, выразившиеся в несоответствии паспортным характеристикам), отказался от устранения недостатков, Покупатель направил в адрес Поставщика уведомление о расторжении Спецификации к Договору.

Уведомлением (претензией) от 28.02.2018 за исх. № 4800/0835 покупатель известил поставщика, что спецификация № 1 от 08.06.2015 к договору поставки № 0215-723 от 10.06.2015 на общую сумму 7 670 000,00 рублей с учетом НДС считается расторгнутой с даты направления данного уведомления. Этим же уведомлением покупатель потребовал от поставщика в течение 15 рабочих дней с даты получения уведомления:

1. вернуть сумму оплаты за Насосный агрегат УН1Д-1-Р-4600/280ГЖ1-О40/О25-В-УХЛ2в количестве 1 шт. в размере 7 670 000,00 рублей;
2. после возврата оплаты прибыть на место нахождения насосного агрегата для составления акта возврата и дальнейшего вывоза продукции.
3. выплатить штраф в размере 383 500 руб.

Отказ ответчика от удовлетворения претензии истца послужил основанием для обращения в Арбитражный суд с исковым заявлением.

Возражая против удовлетворения исковых требований ответчик указал, что поставил истцу продукцию надлежащего качества в соответствии с условиями договора. Указанные истцом недостатки, не являются существенными, в случае обнаружения каких-либо

недостатков в поставленном товаре, возможно их устранение за счет поставщика, возврат денежных средств, оплаченных за товар договором не предусмотрен.

Суд, изучив материалы дела, считает, что исковые требования удовлетворению не подлежат по следующим основаниям.

Согласно [статьям 506 и 516](#) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) по договору поставки поставщик обязуется передать покупателю в обусловленный срок товары для использования в предпринимательской деятельности или иных целях, не связанных с личным, семейным или домашним использованием, а покупатель обязуется оплатить поставляемые товары в порядке и на условиях, предусмотренных договором поставки.

На основании [пункта 1 статьи 469](#) ГК РФ продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи.

В соответствии со ст. 523 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) односторонний отказ от исполнения договора поставки (полностью или частично) или одностороннее его изменение допускаются в случае существенного нарушения договора одной из сторон (абзац четвертый п.2 ст. 450). Нарушение договора поставки поставщиком предполагается существенным, в том числе в случае поставки товаров ненадлежащего качества с недостатками, которые не могут быть устранены в приемлемый для покупателя срок.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 518](#) ГК РФ покупатель (получатель), которому поставлены товары ненадлежащего качества, вправе предъявить поставщику требования, предусмотренные [статьей 475](#) ГК РФ, за исключением случая, когда поставщик, получивший уведомление покупателя о недостатках поставленных товаров, без промедления заменит поставленные товары товарами надлежащего качества.

В случае существенного нарушения требований к качеству товара (обнаружения неустранимых недостатков, недостатков, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляются неоднократно, либо проявляются вновь после их устранения, и других подобных недостатков) покупатель вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы ([абзац 2 пункта 2 статьи 475](#) ГК РФ).

Аналогичные положения содержатся в пункте 6.9 договора поставки, согласно которому в случае выявления существенного нарушения требований к качеству Продукции, в том числе, обнаружения неустранимых недостатков, недостатков, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляются неоднократно, либо проявляются вновь после их устранения, и других подобных недостатков, то покупатель вправе в одностороннем внесудебном порядке отказаться от исполнения Договора и/или приложения к нему, расторгнув его полностью либо в части, по своему усмотрению. В этом случае Поставщик в течение 15 (пятнадцати) рабочих дней с момента получения соответствующего уведомления Покупателя обязуется:

А) Возвратить покупателю уплаченные им денежные средства за поставленную и оплаченную Продукцию;

Б) возместить все понесенные покупателем убытки, упущенную выгоду;

В) исполнить иные обязательства, предусмотренные законодательством РФ и настоящим Договором.

Согласно [пункту 1 статьи 476](#) ГК РФ продавец отвечает за недостатки товара, если покупатель докажет, что недостатки товара возникли до его передачи покупателю или по причинам, возникшим до этого момента.

Таким образом, исходя из смысла указанных норм права применительно к возникшему спору, покупатель должен доказать существенность недостатков, а продавец - подтвердить факт возникновения недостатков уже после передачи товара покупателю и вследствие событий, оговоренных в [пункте 2 статьи 476](#) ГК РФ.

В соответствии с [частью 1 статьи 65](#) АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Для установления вопроса о соответствии насосного агрегата требованиям качества, указанным в договоре поставки судом была назначена экспертиза

Согласно заключению эксперта качество (технические характеристики) поставленного оборудования: насосного агрегата УН1Д-1-Р-4600/280ПК1-С40/С25-В-УХЛ2 соответствует технической документации на оборудование, в т.ч. паспорту на оборудование и руководству по его эксплуатации.

Насосный агрегат УН 1Д-1-Р-4600/280ПК1-С40/С25-В-УХЛ2 способен обеспечивать в постоянной эксплуатации заявленные производителем технические характеристики, в том числе обеспечивать давление нагнетания 280 кгс/см² (28МПа), подачу (расход) 4600 л/час, при условии электроснабжения мощностью не менее 75 кВт.

Недостатков в вышеуказанном насосном агрегате экспертом не обнаружено.

Также согласно письменным пояснениям эксперта оценка показателя коэффициента полезного действия агрегата возможна при оптимальных условиях работы насосного агрегата. Долговечность работы и КПД электродвигателя во многом зависит от воздействия влаги и температуры обмоток в ходе эксплуатации. Согласно материалам дела в ходе эксплуатации наблюдались перегрузки и нагрев электродвигателя, что приводит к ухудшению изоляции и снижению КПД электродвигателя в целом. В связи с чем, дать объективную оценку КПД не представляется возможным.

Экспертные заключения соответствуют требованиям статей 82, 83, 86, 87 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в нем отражены все предусмотренные частью 2 статьи 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации сведения, экспертное заключение основано на материалах дела, является ясным и полным, противоречия в выводах эксперта отсутствуют.

Надлежащими доказательствами выводы, сделанные в судебной экспертизе, истцом не опровергнуты.

В силу части 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Исходя из положений статьи 87 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд в отсутствие сомнений в обоснованности заключения эксперта и при отсутствии противоречий в выводах эксперта считает возможным руководствоваться данным заключением при вынесении решения.

Порядок приемки продукции определен сторонами в пункте 6.2 договора поставки, согласно которому приемка продукции по качеству производится покупателем в течение 20 рабочих дней с даты поставки на основании данных сопроводительных документов.

Продукция была поставлена покупателю 06.11.2015, что подтверждается товарной накладной № 139. Замечаний при приемке по качеству истцом не заявлено.

Таким образом, истцом не доказан факт поставки товара, не предусмотренного договором, имеющего существенные недостатки, делающие невозможным использование его по назначению.

Согласно [статье 71](#) АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности.

Таким образом, учитывая представленные в материалы дела доказательства, заключение проведенной по делу судебной экспертизы, суд пришел к выводу об отсутствии в материалах дела доказательств поставки ответчиком истцу товара ненадлежащего качества, товар был принят истцом без замечаний возражений.

На основании вышеизложенного арбитражный суд считает, что исковые требования удовлетворению не подлежат.

Согласно статье 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при принятии решения арбитражным судом суд решает вопросы о распределении судебных расходов.

В соответствии с положениями статьи 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Распределение судебных расходов между лицами, участвующими в деле, производится судом в соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Руководствуясь статьями 110, 167-171, 176, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении исковых требований акционерного общества «Акционерная компания Озна» (ОГРН 1020201931199 ИНН 0265004219), Республика Башкортостан, город Октябрьский, отказать.

Взыскать с акционерного общества «Акционерная компания Озна» (ОГРН 1020201931199 ИНН 0265004219), Республика Башкортостан, город Октябрьский, в пользу общества с ограниченной ответственностью «Спецстандарт» (ОГРН 1096453006099 ИНН 6453106937), город Саратов, судебные издержки на оплату судебной экспертизы в размере 250 000 руб. 00 коп.

Решение может быть обжаловано в апелляционную и кассационную инстанции в порядке, предусмотренном статьями 257-260, 273-277 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Апелляционная жалоба подается через принявший решение в первой инстанции арбитражный суд в течение месяца после принятия арбитражным судом решения.

Судья

Ю.И. Сидорова