



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Красносельская, д. 20, тел. (843) 291-04-15
<http://faspo.arbitr.ru> e-mail: info@faspo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ арбитражного суда кассационной инстанции Ф06-55701/2019

г. Казань

Дело № А57-12472/2018

27 января 2020 года

Резолютивная часть постановления объявлена 23 января 2020 года.

Полный текст постановления изготовлен 27 января 2020 года.

Арбитражный суд Поволжского округа в составе:

председательствующего судьи Федоровой Т.Н.,

судей Тюриной Н.А., Арукаевой И.В.,

при участии представителей:

истца – Ахмедшина Э.Р. (доверенность от 01.07.2018 № 162),

ответчика – Никитиной И.А. (доверенность от 06.08.2018), Никитина К.А.
(доверенность от 06.08.2018),

в отсутствие представителя третьего лица, извещенного надлежащим образом,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу акционерного общества «Акционерная компания Озна»

на решение Арбитражного суда Саратовской области от 14.06.2019 и постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.08.2019

по делу № А57-12472/2018

по исковому заявлению акционерного общества «Акционерная компания Озна» (ОГРН 1020201931199, ИНН 0265004219) к обществу с ограниченной ответственностью «Спецстандарт» (ОГРН 1096453006099, ИНН 6453106937) о взыскании денежных средств, с участием третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, - общества с ограниченной ответственностью «Газпромнефть-Ямал»,

УСТАНОВИЛ:

акционерное общество «Акционерная компания Озна» (далее – АО «АК Озна», истец) обратилось Арбитражный суд Саратовской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Спецстандарт» (далее – ООО «Спецстандарт», ответчик) о взыскании 7 670 000 руб. и 383 500 руб. штрафа в связи с поставкой продукции ненадлежащего качества.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Газпромнефть-Ямал».

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 14.06.2019, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.08.2019, в удовлетворении иска отказано.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, АО «АК Озна» обратилось в Арбитражный суд Поволжского округа с кассационной жалобой, в которой просит их отменить и принять новое решение об удовлетворении исковых требований либо направить дело на новое рассмотрение.

В обоснование кассационной жалобы приведены доводы о несоответствии выводов судов первой и апелляционной инстанций фактическим обстоятельствам дела и неправильном применении ими норм права.

Заявитель жалобы полагает, что судом первой инстанции были допущены нарушения при назначении экспертизы, в частности – при выборе

экспертной организации и экспертов, назначение которых не было мотивировано, также судом не были учтены сведения о сроках проведения экспертизы и ее стоимости.

Указывает, что заключение судебной экспертизы, положенное в основу выводов суда первой и апелляционной инстанций, является ненадлежащим доказательством по делу.

Считает немотивированным и неправомерным отказ в удовлетворении ходатайства о назначении повторной экспертизы при наличии обоснованности данного заявления.

Кроме того, указывает, что заключение судебной экспертизы не является единственным исключительным средством доказывания. Указывает, что судом не дана оценка доводам, изложенным в исковом заявлении, а также представленным им в дело доказательствам, свидетельствующим о скрытом и существенном характере имеющихся недостатков товара.

Подробнее доводы заявителя изложены в кассационной жалобе.

В отзыве на кассационную жалобу ООО «Спецстандарт» просило оставить решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

В судебном заседании суда кассационной инстанции представитель истца поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе, представители ответчика возражали против ее удовлетворения.

Третье лицо, надлежащим образом извещенное о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Поволжского округа, представителя в суд не направило, что в силу части 3 статьи 284 АПК РФ не может служить препятствием для рассмотрения дела в его отсутствие.

Проверив в соответствии со статьей 286 АПК РФ законность обжалуемых судебных актов, изучив материалы дела, доводы кассационной

жалобы и отзыва на нее, заслушав представителей сторон, суд кассационной инстанции приходит к следующим выводам.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, 10.06.2015 АО «АК «Озна» (покупатель) и ООО «Спецстандарт» (поставщик) заключили договор поставки № 0215-723 в редакции протоколов разногласий и согласования разногласий, по условиям пункта 1.1. которого поставщик принял на себя обязанность поставить покупателю дозировочные агрегаты НД, НДГ и запасные части к ним в сроки, количестве, ассортименте и на условиях, определенных настоящим договором и спецификацией(ями), являющейся(имися) неотъемлемой частью настоящего договора, а покупатель обязался принять поставленную продукцию и своевременно оплатить ее по ценам, указанным в спецификации(ях).

Согласно спецификации от 08.06.2015 № 1 поставке подлежал насосный агрегат УН1Д-1-Р-4600/280ПК1-О40/О25-В-УХЛ2 в количестве 1 шт. стоимостью 7 670 000 руб. с учетом НДС.

В соответствии с пунктом 4.1 договора поставщик предоставляет гарантию на продукцию и ее эффективную эксплуатацию в соответствии с назначением в течение гарантийного срока. Если иное не оговорено в спецификации гарантийный срок на поставляемую продукцию составляет 24 месяца, но не менее гарантийного срока, предусмотренного паспортами и (или) сертификатами качества продукции, и начинается с момента перехода права собственности на продукцию. Претензии по качеству продукции могут быть представлены покупателем не позднее 20 дней с момента окончания срока гарантии при условии обнаружения дефектов в течение гарантийного срока.

Пунктом 4.2 договора предусмотрено, что качество и комплектность поставляемой продукции должны соответствовать условиям договора, требованиям национальных стандартов (ГОСТ, Ост, СТП и др.), ТУ, технической документации, а также требованиям, указанным в согласованных сторонами спецификациях к настоящему договору. Качество

продукции удостоверяется паспортами, сертификатами качества (соответствия). Отсутствие технической документации или ее части, а также неправильное оформление считается некомплектностью.

В пункте 6.2 договора поставки определено, что приемка продукции по качеству производится покупателем в течение 20 рабочих дней с даты поставки на основании данных сопроводительных документов.

Согласно пункту 6.5. договора в случае обнаружения скрытых недостатков в поставленной продукции при монтаже, пуско-наладке и эксплуатации в пределах гарантийного срока покупатель составляет акт о выявленных недостатках продукции. Вызов и явка представителя поставщика на место обнаружения скрытого недостатка продукции являются обязательными.

В силу пункта 6.6 в случае несоответствия качества и(или) комплектности и(или) количества продукции условиям договора и приложений к нему, подтвержденного актом о выявленных недостатках, поставщик в течение 20 рабочих дней с момента получения акта о выявленных недостатках обязан произвести замену продукции на качественную, устранить обнаруженные недостатки и(или) допоставить и(или) доукомплектовать продукцию на месте обнаружения недостатков. Все расходы, связанные с устранением дефектов и заменой продукции, несет поставщик.

В случае выявления сторонами неустраняемых недостатков, недостатков, которые не могут быть устранены без несоизмеримых расходов или затрат времени, или выявляются неоднократно, либо проявляются вновь после их устранения, и других подобных недостатков, покупатель в силу пункта 6.9. договора вправе в одностороннем порядке отказаться от исполнения настоящего договора и приложений к нему, расторгнув его полностью либо в части, по своему усмотрению.

Кроме того, согласно пункту 7.5. договора в случае поставки продукции ненадлежащего качества или продукции не соответствующей

техническим условиям покупателя, установленным по данной продукции, подтвержденной актом о выявленных недостатках продукции, поставщик уплачивает покупателю штраф в размере 5% от стоимости поставленной продукции ненадлежащего качества или продукции, не соответствующей техническим условиям, по цене аналогичной продукции, указанной в приложении. Уплата штрафа не освобождает поставщика от исполнения обязанности по замене продукции.

При невыполнении поставщиком условий, предусмотренных настоящим договором, покупатель в соответствии с пунктом 10.2. договора имеет право на одностороннее расторжение договора. Договор считается расторгнутым с даты, указанной покупателем в уведомлении.

Платежными поручениями от 15.12.2015 № 11779 на сумму 3 000 000 руб. и от 15.01.2016 № 191 на сумму 4 670 000 руб. истец произвел оплату насосного агрегата, переданного ему по товарной накладной от 06.11.2015 № 139 и принятого покупателем без замечаний.

Гарантийный срок на спорный насосный агрегат составил 24 месяца, то есть до 06.11.2017.

Как указывает истец, насосный агрегат приобретался для дальнейшей поставки ООО «Газпромнефть-Ямал» по договору от 15.08.2013 № ДП_57650_1188М0070, заключенному между АО «АК Озна» и ООО «Газпромнефть-Снабжение», и был установлен в БДР 3-08 зав. № 2695 (объект ООО «Газпромнефть-Ямал», УКПГ, Новопортовское НГКМ).

ООО «Газпромнефть-Ямал» направило в адрес АО «АК Озна» технический акт от 09.10.2017 № 14/9, полученный адресатом 23.10.2017, в котором отражен факт неработоспособности агрегата.

АО «АК Озна» направило соответствующее уведомление о неисправности от 20.10.2017 в адрес своего поставщика. В уведомлении содержались сведения о необходимости обеспечить присутствие специалиста поставщика на объекте для устранения несоответствия насосного агрегата.

30 октября 2017 года ООО «Газпромнефть-Ямал» направило в адрес АО «АК Озна» письмо исх. № 2- 04/13599 с требованием прибыть на место установления несоответствия насосного агрегата для выявления следующих причин: - отсутствия набора давления до требуемых согласно техническим характеристикам; - выяснения причин перегруза частотного привода и, как следствие, его отключения, при давлении насосного агрегата 22 Мпа при требуемых 28 Мпа.

Покупатель направил поставщику вызов на объект для устранения скрытых недостатков товара, выявленных в период гарантийного срока, а также с просьбой дать разрешение на вскрытие насосного агрегата с сохранением гарантийных обязательств.

Письмом от 31.10.2017 исх. № 457-Н/17 поставщик дал согласие на вскрытие насосного агрегата с сохранением гарантийных обязательств.

Одновременно с этим АО «АК Озна» 30.10.2017 направило в адрес ООО «Спецстандарт» вызов исх. № 8643/471 для обеспечения явки представителей поставщика на объект для участия в рабочей комиссии с последующим составлением акта, предусмотренного пунктом 6.5. договора.

В ответ на вызов представителей поставщика 03.11.2017 в адрес покупателя поступил ответ исх. № 458-Н/17, в котором ООО «Спецстандарт» просило для принятия решения предоставить принципиальную схему обвязки и схему подключения электродвигателя насоса. О намерении явиться на объект для составления акта не сообщалось.

С учетом данных обстоятельств АО «АК Озна» с участием представителя ООО «Газпромнефть-Ямал» и в отсутствие представителя ООО «Спецстандарт» был составлен акт о выявленных скрытых недостатках насосного агрегата УН1Д-1-Р-4600/280ПК1-О40/О25-В-УХЛ2 зав. № 831 от 05.11.2017, в котором отражено наличие существенных скрытых недостатков насосного агрегата, выразившихся в несоответствии технических параметров насосного агрегата техническим требованиям.

Данный акт был направлен в адрес поставщика сопроводительным письмом от 28.11.2017 исх. №8643/537.

В ноябре 2017 в адрес АО «АК Озна» от ООО «Газпромнефть-Снабжение» поступило сопроводительное письмо от 13.11.2017 исх. № ТМН-08/21458 к направлявшемуся истцу Акту о скрытых недостатках № 408 НП от 12.11.2017 с требованием выявить причины невозможности насосного агрегата выйти на заявленные параметры согласно паспортным данным и техническим требованиям, и устранить выявленные недостатки насосного агрегата в срок до 04.12.2017.

Поскольку ответчик не явился на объект и не устранил недостатки поставленной продукции, истец привлек для установления причин неработоспособности насосного агрегата стороннюю организацию ООО «НефтемашСистема».

15.12.2017 техническими специалистами ООО «НефтемашСистема» при участии представителей покупателя и ООО «Газпромнефть-Ямал» была проведена ревизия насосного агрегата, по результатам которой был составлен акт от № 16/12- 17 от 15.12.2017, в котором отражено, что насосный агрегат не соответствует заявленным характеристикам с учетом следующего:

- пропускной способности внутренних полостей гидроблока недостаточно, так как при работе на пониженных частотах, а именно 20Гц, подача насосного агрегата снизилась, а рабочее давление возросло;

- основные рабочие параметры должны составлять: давление нагнетания 280 кгс/см² (28 МПа), подача (расход) 4300 л/час согласно паспорту на Насосный агрегат, данным Протокола приемо-сдаточных испытаний агрегата УН1Д-1-Р4600/280ПК1-О40/О25-В-УХЛ2 от 03.11.2015. Вместе с тем, при проведении пуска агрегата в технологическую линию обвязки на частоте 20 Гцв в течение короткого промежутка менее одной минуты давление в линии нагнетания достигло показателя 18,6 МПа, при этом зафиксирован расход метанола в технологической линии 1,9 м³/час (1900 л/час).

АО «АК Озна» полагая, что данным актом установлено наличие скрытых существенных недостатков насосного агрегата, выразившихся в несоответствии паспортным характеристикам, с учетом отказа поставщика от их устранения принял решение произвести замену насосного агрегата на аналогичный агрегат другого производителя.

В связи с этим в адрес поставщика было направлено уведомление (претензия) от 28.02.2018 исх. № 4800/0835 о расторжении спецификации к договору поставки от 10.06.2015 № 0215-723 с даты направления данного уведомления с требованием о возврате суммы оплаты за насосный агрегат в размере 7 670 000 руб. и необходимости после возврата оплаты прибыть на место нахождения насосного агрегата для составления акта возврата и дальнейшего вывоза продукции. Также покупатель просил уплатить ему штраф в размере 383 500 руб.

Неисполнение ответчиком изложенных истцом требований послужило основанием для обращения в суд с настоящим иском.

Разрешая исковые требования, суды первой и апелляционной инстанций руководствовались 506, 516, пунктом 1 статьи 469, статьями 518, 475, 476, 523, пунктом 2 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) и установив с учетом совокупности представленных доказательств, что условия, при которых у истца имеется право отказаться от исполнения договора и потребовать возврата уплаченных за товар средств и штрафа, в отношении спорного товара не наступили, не усмотрели оснований для взыскания с ответчика в пользу истца спорных сумм.

Судебная коллегия соглашается с выводами судов.

Так, проверка качества товара была произведена в ходе проведения судебной экспертизы ООО «Саратовский Центр Экспертиз».

Довод заявителя о несогласии с выбранной судом экспертной организацией подлежит отклонению, поскольку выбор экспертного учреждения является исключительной прерогативой суда. Выбор экспертной

организации произведен судом исходя из перечня предложенных сторонами экспертных учреждений, при этом судом исследована квалификация соответствующих экспертов и учтен характер подлежащих исследованию вопросов. Отвод эксперту в соответствии с частью 3 статьи 82 АПК РФ истцом не заявлен.

Стоимость и сроки проведения исследования основными параметрами для выбора экспертного учреждения не являются.

Согласно заключению эксперта от 14.03.2019 №0703/19-2 качество (технические характеристики) поставленного оборудования насосного агрегата УН1Д-1-Р-4600/280ПК1-С40/С25- В-УХЛ2 соответствует технической документации на оборудование, в том числе паспорту на оборудование и руководству по его эксплуатации; насосный агрегат УН 1Д-1-Р-4600/280ПК1-С40/С25-В-УХЛ2 способен обеспечивать в постоянной эксплуатации заявленные производителем технические характеристики, в том числе обеспечивать давление нагнетания 280 кгс/см² (28МПа), подачу (расход) 4600 л/час, при условии электроснабжения мощностью не менее 75 кВт.; недостатков (дефектов) в насосном агрегате не обнаружено.

В дополнительных письменных пояснениях эксперт указала, что оценка показателя коэффициента полезного действия агрегата возможна при оптимальных условиях работы насосного агрегата. Оптимальный режим работы насосного агрегата характеризуется максимальным КПД. Номинальный режим работы представляет те параметры, при которых работа допустима:

- отклонение напряжения в электрической сети от номинального приводит к колебаниям момента на валу электродвигателя, что вызывает дополнительные потери электроэнергии и приводит к снижению производительности двигателя, так как работа происходит в режиме перегрузки;

- регулирование напора с помощью задвижки характеризуется введением в систему дополнительного местного сопротивления, вследствие

чего часть напора, создаваемого насосом, бесполезно тратится на преодоление сопротивления задвижки и при этом рассеивается соответствующая мощность, а КПД снижается;

- долговечность работы и КПД электродвигателя во многом зависит от воздействия влаги и температуры обмоток в ходе эксплуатации. Согласно материалам дела в ходе эксплуатации наблюдались перегрузки и нагрев электродвигателя, что приводит к ухудшению изоляции и снижению КПД электродвигателя в целом. В связи с чем дать объективную оценку КПД не представляется возможным. (т.5 л.д.134).

Эксперт, проводивший экспертизу, опрашивалась в ходе судебных заседаний по делу и дала подробные квалифицированные ответы на поставленные вопросы, в том числе на вопросы обладающего специальными познаниями представителя истца.

При этом эксперт разъяснила условия хранения упакованного и опломбированного оборудования до его исследования, пояснила обстоятельства вскрытия упаковки в экспертном учреждении со ссылкой на представленные в материалах дела соответствующие акты, анализ которых позволил отклонить доводы истца о допущенных нарушениях при приготовлениях к исследованию.

Также экспертом даны пояснения по вопросу примененной при исследовании методики.

Доводы истца о сомнениях в использованном в ходе исследования стенда подробно рассматривались судом в ходе судебного заседания, в том числе с участием эксперта, и не были положены в основу выводов судов, поскольку о технической порочности использованного оборудования не заявлено, данное обстоятельство не доказано.

Относительно доводов заявителя жалобы о недостаточности заключения эксперта в части оценки показателя коэффициента полезного действия агрегата эксперт, как указано выше, изложила свою оценку в письменном виде, что представлено в материалах дела.

Эксперт пояснила, что ответ на вопрос о шумовых и вибрационных характеристиках не давался, поскольку претензии по соответствующим параметрам истцом не заявлялись.

По заявленным претензиям к работе насоса эксперт дополнительно к заключению экспертизы показала суду, что в ходе испытаний насоса были неполадки с электричеством, что не связано с работой спорного насоса; также имел место нагрев, однако, не нагрев насоса, а нагрев воды, уровня которой было изначально недостаточно, испытания проводились в условиях циркуляционной, а не проточной системы; и при увеличении жидкости в емкости до максимального уровня перегрева не возникало. Эксперт указала, что заявленные истцом несоответствия товара в виде отключений при создании потребителем оптимальных условий работы насоса не подтвердились, отклонений в его работе не возникает. В ходе проведенных испытаний насос вышел на типовой режим работы. Протокол испытания насосного агрегата приведен в заключении в табличной форме.

Оспариваемое истцом время исследования не признано судами недостаточным для получения результатов. Установленная документацией минимальная наработка не менее 24 часов относится к времени наработки при тестовых испытаниях для выпуска оборудования и не указывает на необходимость применения той же длительности при последующих исследованиях агрегата.

Суды, всесторонне и полно исследовав и надлежащим образом по правилам статей 71, 86 АПК РФ оценив собранные по делу доказательства, в том числе заключение судебного эксперта, который представил письменные разъяснения и дал пояснения в судебном заседании 24.04.2019, правомерно посчитали проведенную экспертом оценку полной, объективной и подлежащей применению, а экспертное заключение - допустимым доказательством, которое может быть использовано при разрешении спора.

Довод кассационной жалобы о неправомерном отклонении судами ходатайства истца о назначении по делу повторной судебной экспертизы судом округа не принимается.

Как верно указано судами, несогласие истца с результатами экспертного исследования само по себе не влечет необходимости в проведении повторной судебной экспертизы, поскольку сомнений в обоснованности заключения эксперта или наличия противоречий в его выводах не имеется.

Доводы жалобы не свидетельствуют о необъективности, необоснованности или недостоверности выводов эксперта с учетом дополнительных пояснений последнего, а также о том, что экспертом были допущены такие нарушения законодательства об оценочной деятельности, которые лишали бы заключение доказательственной силы и могли бы повлиять на итоговые выводы относительно характеристик объекта оценки и его работы.

Суд округа также отклоняет доводы жалобы о том, что заключение эксперта опровергается представленными актами о ненадлежащем состоянии оборудования. Напротив, содержание последних опровергается заключением судебной экспертизы.

Более того, как верно указано судом апелляционной инстанции, содержание Акта технического № 14/9 от 09.10.2017 соотносится с выводами судебной экспертизы. А именно в нем отражено, что в соответствии с результатами проведенной проверки агрегата установлено, что для стабильной работы насоса на режимах близких к максимальным (280кГ/см²) необходимо обеспечить работу насоса по штатной технологической схеме подключения, предоставить график зависимости силы тока эл.двигателя насоса (А) от нагрузки (кГ/см²).

С учетом изложенного, суды пришли к правомерному выводу, что в отсутствие доказательств поставки товара ненадлежащего качества в удовлетворении иска следует отказать.

Таким образом, суды первой и апелляционной инстанций полно и всесторонне исследовали и оценили представленные доказательства, установили имеющие значение для дела фактические обстоятельства, правильно применили к правоотношениям сторон нормы материального права.

Основания для переоценки данных выводов судов и для отмены решения и апелляционного постановления по доводам, приведенным в кассационной жалобе, отсутствуют. Нарушения процессуальных норм, влекущие отмену судебных актов в любом случае (часть 4 статьи 288 Кодекса), не установлены.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 286, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Саратовской области от 14.06.2019 и постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.08.2019 по делу № А57-12472/2018 оставить без изменений, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в порядке и сроки, установленные статьями 291.1, 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

Т.Н. Федорова

Судьи

Н.А. Тюрина

И.В. Арукаева