



## ДВЕНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

410002, г. Саратов, ул. Лермонтова д. 30 корп. 2 тел: (8452) 74-90-90, 8-800-200-12-77; факс: (8452) 74-90-91,  
<http://12aas.arbitr.ru>; e-mail: [info@12aas.arbitr.ru](mailto:info@12aas.arbitr.ru)

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

арбитражного суда апелляционной инстанции

г. Саратов

Дело №А57-12553/2023

01 февраля 2024 года

Резолютивная часть постановления объявлена 25 января 2024 года.

Полный текст постановления изготовлен 01 февраля 2024 года.

Двенадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Волковой Т. В.,

судей О.И. Антоновой, И.М. Заграничного,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания  
Грязновой С.П.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу апелляционную  
жалобу общества с ограниченной ответственностью «Строй-С» на решение Арбитражного  
суда Саратовской области от 19 октября 2023 года по делу № А57-12553/2023,

по исковому заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Строй-С» (ОГРН  
1176451013320, ИНН 6449086727)

к Обществу с ограниченной ответственностью «Сарспецсервис» (ОГРН 1186451026365,  
ИНН 6451015018)

третье лицо: ООО «Технозис»

о взыскании суммы убытков, процентов,

без участия в судебном заседании представителей сторон

#### УСТАНОВИЛ:

В Арбитражный суд Саратовской области с исковым заявлением обратилось  
Общество с ограниченной ответственностью «Строй-С» к Обществу с ограниченной  
ответственностью «Сарспецсервис» в котором истец просит суд:

Взыскать с ООО «СарСпецСервис» в пользу ООО «Строй-С» сумму убытков  
(разница стоимости спецтехники) в размере 704 651,38 руб.,

Взыскать с ООО «СарСпецСервис» в пользу ООО «Строй-С» сумму убытков  
(процент за пользование лизингом) в размере 970 631,37 руб.,

Взыскать с ООО «СарСпецСервис» в пользу ООО «Строй-С» сумму процентов за  
пользование денежными средствами в размере 32 621,92 руб.

Взыскать с ООО «СарСпецСервис» в пользу ООО «Строй-С» сумму оплаченной  
государственной пошлины,

Взыскать с ООО «СарСпецСервис» в пользу ООО «Строй-С» судебные расходы -  
услуги представителя - в размере 40 000 руб."

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 19 октября 2023 года иски требования удовлетворены в части. С Общества с ограниченной ответственностью «Сарспецсервис» взыскано в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Строй-С» проценты по ст. 395 ГК РФ в сумме 32.621,92 руб. расходы на оплату услуг представителя в сумме 760 руб., расходы по оплате госпошлины в сумме 571,50 руб.

В удовлетворении исковых требований в остальной части отказано.

Не согласившись с принятым судебным актом, общество с ограниченной ответственностью «Строй-С» обратилось в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить, удовлетворить иски требования в полном объеме.

Лица, участвующие в деле в судебное заседание не явились.

Надлежащим образом извещены о месте и времени судебного разбирательства путем направления определения, выполненного в форме электронного документа, в соответствии со статьей 186 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Арбитражный апелляционный суд в порядке пункта 1 статьи 268 АПК РФ повторно рассматривает дело по имеющимся в деле и дополнительно представленным доказательствам.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в апелляционной жалобе, исследовав материалы дела, арбитражный апелляционный суд считает, что судебный акт не подлежит отмене по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, между ООО «Строй-С» и ООО «Сарспецсервис» 02 ноября 2022 года был заключен Договор купли-продажи №09-ССС2022.

По условиям Договора Ответчик был обязан поставить в адрес ООО «Строй-С» спецтехнику - каток дорожный BUILDER ST 3,0, в срок - 60 дней с момента перечисления предоплаты - 70% от стоимости Товара.

09 ноября 2022 года на р/с Ответчика Истцом была произведена оплата суммы - 1 260 00 рублей (70% от стоимости Товара).

По условиям Договора Товар должен был быть поставлен в срок до 10 января 2023 года. В указанный срок Товар поставлен не был.

Ответчик указывает что истцом был заключен не договор купли-продажи, а договор лизинга. Кроме того, по мнению ответчика истцом не доказано, что он приобрел именно сопоставимый Товар.

Вместе с тем в связи повышением утилизационного сбора на спецтехнику стоимость Товара по договору № 09-ССС2022 от 02.11.2022 г. увеличилась до 2.332.500 руб.

Письмом № 2 от 16.03.2023 г. ООО "Сарспецсервис" предложило ООО "Строй-С" осуществить доплату в размере 1.072.500 руб. с последующей передачей товара в течении 10 рабочих дней, либо вернуть размер предоплаты.

Увеличенная стоимость товара по договору купли-продажи № 09-ССС2022 от 02.11.2022 г. ниже стоимости Товара приобретенного ООО "Строй-С" по договору лизинга № 14162/2023 от 17.03.2023

Сказанное также подтверждается сведениями из открытых Интернет-источников по продаже техники (прилагаются).

Так, стоимость дорожного катка BUILDER ST3.0 на авто.дром.ру составляет 2 999 000 рублей (продавец ООО «ТЕХНОЗИС»), тогда как стоимость дорожного катка XCMG XMR303 на авито составляет 3 804 735 рублей (официальный дилер ООО «КОМТРАНС»).

Приобретение Товара по договору купли-продажи было бы выгоднее для истца, однако, как указало ООО «Строй-С», вариант с увеличением стоимости Товара был истцом не приемлем.

06 марта 2023 года в адрес Ответчика было направлено требование с просьбой сообщить о судьбе Товара и сроке исполнения обязательств Договора Ответчиком.

Принимая законное и обоснованное решение об удовлетворении заявленных исковых требований, суд первой инстанции правомерно исходил из следующего.

Как указано в п. 1 ст. 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

В соответствии со статьей 506 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Согласно статьям 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно пунктам 1, 2 статьи 393 Гражданского кодекса Российской Федерации должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства. Убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 15 настоящего Кодекса.

В силу пункта 1 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Для применения такой меры гражданско-правовой ответственности как возмещение убытков необходимо установление фактов наступления вреда, его размера, противоправности поведения причинителя вреда, а также причинно-следственной связи между действиями причинителя вреда и наступившими неблагоприятными последствиями. При этом факт возникновения убытков зависит от установления наличия или отсутствия всей совокупности указанных выше условий наступления гражданско-правовой ответственности (определения Верховного Суда Российской Федерации от 19 января 2016 года N 18-КГ15-237, от 30 мая 2016 года N 41-КГ16-7, постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 12 октября 2015 года N 25-П).

Должник вправе предъявить возражения относительно размера причиненных кредитору убытков, и представить доказательства, что кредитор мог уменьшить такие убытки, но не принял для этого разумных мер (статья 404 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Кроме того, должником доказывается отсутствие вины в неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательства (пункт 2 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации). Вина в нарушении обязательства или в причинении вреда предполагается, пока не доказано обратное.

Довод апелляционной жалобы о нарушении судом первой инстанции нормы части 5 статьи 170 АПК РФ относительно нарушение содержания резолютивной части, а именно содержания в ней как информации об удовлетворении исковых требований, так и об отказе в них, подлежит отклонению судебной коллегией, поскольку Арбитражным судом Саратовской области было вынесено определение об исправлении опечатки (описки) от 22 ноября 2022 года по делу № А57-12553/2023, в которой суд исправил допущенную опечатку при изготовлении резолютивной части решения от 18.10.2023 года по делу №

A57-12553/2023, решения Арбитражного суда Саратовской области от 19.10.2023 года по делу № А57-12553/2023, которым определил изложить второй абзац резолютивной части решения Арбитражного суда Саратовской области по делу № А57-12553/2023 в следующей редакции: «В удовлетворении остальной части исковых требований отказать».

Указанное определение в установленном законом порядке сторонами не обжаловалось.

Довод апелляционной жалобы о неправомерности отказа в удовлетворении исковых требований в части взыскания суммы убытков (разницы стоимости спецтехники) в размере 704 651,38 руб. и суммы убытков (процент за пользование лизингом) в размере 970 631,37 руб., в связи с тем, что заключенный истцом договор лизинга является замещающей сделкой, также отклоняется судом апелляционной инстанции.

При имеющихся обстоятельствах и содержащихся в материалах дела доказательствах, судебная коллегия считает, что истец не представил доказательств невозможности заключения замещающей сделки на тех же условиях (договор купли-продажи вместо договора лизинга). Более того, истцом не опровергнут довод ответчика о том, что приобретенная техника обладает иными характеристиками, отличными от первоначально-купленного товара, что также влияет на повышенную цену товара.

Согласно п. 1 ст. 393.1 ГК РФ в случае, если неисполнение или ненадлежащее исполнение должником договора повлекло его досрочное прекращение и кредитор заключил взамен его аналогичный договор, кредитор вправе потребовать от должника возмещения убытков в виде разницы между ценой, установленной в прекращенном договоре, и ценой на сопоставимые товары, работы или услуги по условиям договора, заключенного взамен прекращенного договора.

Из правовой позиции, изложенной в пункте 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» следует, что по смыслу статей 15 и 393 ГК РФ кредитор представляет доказательства, подтверждающие наличие у него убытков, а также обосновывающие с разумной степенью достоверности их размер и причинную связь между неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником и названными убытками. Должник вправе предъявить возражения относительно размера причиненных кредитором убытков, и представить доказательства, что кредитор мог уменьшить такие убытки, но не принял для этого разумных мер (статья 404 ГК РФ).

На основании этого, суд первой инстанции, верно пришел к выводу о том, что приобретенный истцом по договору лизинга № 14162/2023 от 17 марта 2023 года каток XCMG XMR303 не является по отношению к катку BUILDER ST3.0 сопоставимым товаром, а данную сделку нельзя считать замещающей.

В связи с чем, суд первой инстанции правомерно отказал в удовлетворении исковых требований в этой части.

Довод апелляционной жалобы о неправомерном занижении судом первой инстанции судебных расходов на оплату услуг представителя и государственной пошлины также подлежит отклонению судебной коллегией на основании следующего.

Истцом также было заявлено требование о взыскании с ответчика 40 000 рублей судебных расходов на оплату услуг представителя.

В соответствии со статьей 112 АПК РФ вопросы распределения судебных расходов и другие вопросы о судебных расходах разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

В силу статьи 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Согласно статье 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, специалистам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если Федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Как усматривается из Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 04.10.2012 N 1851-О, при разрешении вопроса о взыскании заявленных к возмещению расходов, как поименованных, так и не поименованных в статье 106 АПК РФ, требуется судебная оценка на предмет их связи с рассмотрением дела, а также необходимости, оправданности и разумности.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек (пункт 10 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела", далее - Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 N 1).

В подтверждение факта оказания юридических услуг при рассмотрении настоящего дела истцом представлены:

- договор на оказание юридических услуг от 01.05.2022г.
- платежное поручение №113 от 05.05.2023г. на сумму 40000 руб

По смыслу ч. 1 ст. 110 АПК РФ в случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Суд первой инстанции, оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь принципом разумности и соразмерности, соблюдая баланс между правами лиц, участвующих в деле.

Как уже было отмечено, судом первой инстанции вынесено определение об исправлении опечатки (описки) от 21 декабря 2023 года, на основании которого суд исправил опечатку (описку) в резолютивной части решения Арбитражного суда Саратовской области от 18.10.2023 и определил считать верным следующую редакцию: «Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Сарспецсервис», ОГРН 1186451026365, ИНН 6451015018, г. Саратов в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Строй-С», ОГРН 1176451013320, ИНН 6449086727, г. Энгельс проценты по ст. 395 ГК РФ в сумме 32 621,92 руб., расходы на оплату услуг представителя в сумме 1120 руб., расходы по оплате госпошлины в сумме 688 руб..»

На основании этого, судом первой инстанции правомерно удовлетворены исковые требования в размере 32 621,92 рублей, подлежащие возмещению истцу судебные расходы в размере 1120 рублей - на оплату услуг представителя, 688 рублей - на оплату госпошлины, являются разумными и обоснованными.

Суд апелляционной инстанции считает, что данная сумма судебных расходов является разумной и соразмерной объему оказанных услуг.

Довод апелляционной относительно неверного возврата государственной пошлины также отклоняется судом апелляционной инстанции, поскольку Арбитражным судом Саратовской области было вынесено определение об исправлении опечатки (описки) от 21

декабря 2023 года, согласно которой сумма возвращенной истцу государственной пошлины составляет 13 258, 08 руб.

На основании вышеизложенного, судебная коллегия считает, что при рассмотрении заявленного иска по существу суд первой инстанции полно всесторонне определил круг юридических фактов, подлежащих исследованию и доказыванию, которым дал обоснованную юридическую оценку, и сделал правильный вывод о применении в данном случае конкретных норм материального и процессуального права, в связи с чем, у судебной коллегии нет оснований для изменения или отмены судебного акта.

Апелляционная жалоба удовлетворению не подлежит.

В соответствии с частью 1 статьи 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации постановление, выполненное в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения в установленном порядке в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его принятия.

Руководствуясь статьями 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

### **ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Саратовской области от 19 октября 2023 года по делу № А57-12553/2023 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Арбитражный суд Поволжского округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий

Т. В. Волкова

Судьи

О.И. Антонова

И.М. Заграничный

Электронная подпись действительна.  
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России  
Дата 24.01.2024 10:20:00  
Кому выдана Заграничный Иван Михайлович

Электронная подпись действительна.  
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России  
Дата 25.01.2024 10:29:00  
Кому выдана Волкова Татьяна Владимировна

Электронная подпись действительна.  
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России  
Дата 24.01.2024 10:20:00  
Кому выдана Антонова Ольга Ивановна