



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ
410002, г. Саратов, ул. Бабушкин взвоз, д. 1; тел/ факс: (8452) 98-39-39;
<http://www.saratov.arbitr.ru>; e-mail: info@saratov.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
об отказе в привлечении к субсидиарной ответственности

город Саратов
30 марта 2023 года

Дело № А57-16707/2020
Резолютивная часть от 28 марта 2023 года

Арбитражный суд Саратовской области в составе судьи Кулапова Д.С., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Ломовой А. А., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление конкурсного управляющего Общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Коммунальная сервисная компания» Шалагина Олега Николаевича о привлечении к субсидиарной ответственности, в рамках дела по заявлению кредитора – Публичного акционерного общества «Саратовэнерго» (ОГРН: 1026402199636, ИНН: 6450014808, 410005, г. Саратов, ул. Рахова, влд. 181) (далее – ПАО «Саратовэнерго») о признании должника – Общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Коммунальная сервисная компания» (412420, Саратовская область, г. Аткарск, ул. Советская, д. 102; ИНН 6438911791; ОГРН 1066438003037) (далее – ООО «УК «КСК») несостоятельным (банкротом), ответчик: Суппес Александр Ренгольдович (412421, Саратовская область, г. Аткарск, ул. Тургенева, д. 84),

при участии в судебном заседании:
от конкурсного управляющего - Дубинец В.В. по доверенности от 09.01.2023

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 09 апреля 2021 года (резолютивная часть от 08 апреля 2021 года) должник – ООО «УК «Коммунальная сервисная компания» признано несостоятельным (банкротом) и открыто конкурсное производство.

Конкурсное производство введено сроком на шесть месяцев, до 08.10.2021.

Конкурсным управляющим ООО «УК «Коммунальная сервисная компания» утвержден член Союза СРО «Гильдия Арбитражных управляющих» (420111, Республика Татарстан, г. Казань, ул. кремлевская, д. 13) Шалагин Олег Николаевич (рег.номер 18984, ИНН 645400417375, адрес для направления корреспонденции: 413100, Саратовская область, г. Энгельс, ул. Московская, д. 30).

В Арбитражный суд Саратовской области 26.12.2022 поступило заявление конкурсного управляющего Общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Коммунальная сервисная компания» Шалагина Олега Николаевича, в котором просит:

- привлечь руководителя Общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Коммунальная сервисная компания» Суппеса Александра Ренгольдовича к субсидиарной ответственности по обязательствам Общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Коммунальная сервисная компания»;

- взыскать с Суппеса Александра Ренгольдовича в конкурсную массу денежные средства в сумме 964 562,26 рублей.

Определением суда от 25.01.2023 завершено предварительное судебное заседание, назначено судебное разбирательство.

Определением суда от 15.02.2023 к участию в деле в качестве заинтересованного лица привлечено Публичное акционерное общество «Саратовэнерго» (410005, г. Саратов, ул. Рахова, влд. 181).

Представитель конкурсного управляющего поддерживает заявление в полном объеме.

От представителя ответчика поступило ходатайство об отложении судебного заседания.

Вместе с тем, суд считает необходимым объявить перерыв в судебном заседании.

Судом в порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса РФ объявлен перерыв в судебном заседании до 28 марта 2023 года до 14 часов 00 минут, о чем вынесено протокольное определение. После перерыва судебное заседание продолжено.

Представитель конкурсного управляющего поддерживает заявление в полном объеме.

Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом в порядке статей 121-123 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Информация о дате, времени и месте проведения настоящего судебного заседания в соответствии с частью 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации также размещена на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» не позднее чем за 15 дней до начала судебного заседания.

В силу части 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, после получения определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, а лица, вступившие в дело или привлеченные к участию в деле позднее, и иные участники арбитражного процесса после получения первого судебного акта по рассматриваемому делу самостоятельно предпринимают меры по получению информации о движении дела с использованием любых источников такой информации и любых средств связи. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия мер по получению информации о движении дела, если суд располагает информацией о том, что указанные лица надлежащим образом извещены о начавшемся процессе.

В соответствии с пунктом 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 17 февраля 2011 года №12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 N 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» при наличии в материалах дела уведомления о вручении лицу, участвующему в деле, либо иному участнику арбитражного процесса копии первого судебного акта по рассматриваемому делу либо сведений, указанных в части 4 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, такое лицо считается надлежаще извещенным при рассмотрении дела судом апелляционной, кассационной, надзорной инстанции, если судом, рассматривающим дело, выполняются обязанности по размещению информации о времени и месте судебных заседаний, совершении отдельных процессуальных действий на официальном сайте арбитражного суда в сети Интернет в соответствии с требованиями абзаца второго части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного, суд считает, что все меры к извещению лиц, участвующих в деле, приняты.

В соответствии с частью 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при неявке в судебное заседание лиц, участвующих в деле и надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства, суд рассматривает дело в их отсутствие.

С учетом мнения лиц, участвующих в судебном заседании, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц, участвующих в деле, по имеющимся в деле доказательствам.

Исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) и статье 32 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В соответствии с положениями пункта 1 статьи 61.11 Закона о банкротстве если полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица, такое лицо несет субсидиарную ответственность по обязательствам должника.

В силу подпункта 1 пункта 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве пока не доказано иное, предполагается, что полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица при наличии хотя бы одного из следующих обстоятельств:

1) причинен существенный вред имущественным правам кредиторов в результате совершения этим лицом или в пользу этого лица либо одобрения этим лицом одной или нескольких сделок должника (совершения таких сделок по указанию этого лица), включая сделки, указанные в статьях 61.2 и 61.3 настоящего Федерального закона.

Заявление конкурсного управляющего мотивировано следующими обстоятельствами.

Суппес А.Р. являлся руководителем должника ООО «УК «КСК» до даты признания последнего несостоятельным (банкротом) и открытии конкурсного производства.

21 октября 2022 года мировым судьей судебного участка №1 Аткарского района Саратовской области Кривовой А.С. вынесено Постановление в отношении Суппеса А.Р. о прекращении уголовного дела ввиду истечения сроков давности уголовного преследования.

В данном Постановлении отмечено, что в период с 01 января 2017 года по 15 апреля 2019 года Суппес А.Р., находясь в г. Аткарске Саратовской области, обладая организационно-распорядительными и административно-хозяйственными полномочиями, занимая должность директора ООО «УК «КСК» и имея реальную возможность осуществлять оплату ПАО «Саратовэнерго», в рамках заключенного 01 января 2017 года в г.Аткарске Саратовской области договора поставки электроэнергии для общедомовых нужд многоквартирного жилого дома, согласно которому ПАО «Саратовэнерго» осуществляло поставку ресурса (электроэнергии) в помещения многоквартирных домов, находящихся на обслуживании (в управлении) ООО «УК «КСК», по которому оказана услуга ООО «УК «КСК» за период 01 января 2017 года по 15 апреля 2019 года, злоупотребляя их доверием, основанным на договорных отношениях, умышленно не в полном объеме, то есть путем обмана, перечислил из поступивших в адрес ООО «УК «КСК» на расчетный счет, открытый в дополнительном офисе №0713 отделения 8622 ПАО «Сбербанк» г. Саратова и в кассу ООО «УК «КСК» денежные средства в сумме 964 562 рубля 26 копеек за предоставленные ПАО «Саратовэнерго» ресурсы, без цели хищения, причинив тем самым ПАО «Саратовэнерго» крупный материальный ущерб на общую сумму 964 562 рубля 26 копеек.

Как указано далее, Суппес А.Р., являясь директором ООО «УК «КСК», в период времени с 01 января 2017 года по 15 апреля 2019 года, действуя умышленно, путем обмана, при отсутствии признаков хищения, причинил собственнику имущества - ПАО «Саратовэнерго» имущественный ущерб в крупном размере на общую сумму 964 562 рубля 26 копеек, выразившийся в неполучении доходов на данную сумму, которые ПАО «Саратовэнерго» получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы их право не было нарушено путем обмана и злоупотребления их доверием.

Учитывая положения ч. 2 ст. 78 УК РФ сроки давности привлечения Суппеса А.Р. к уголовной ответственности истекли 15 апреля 2021 года. В связи с чем, суд прекратил уголовное дело.

Суппес А.Р. являясь руководителем ООО «УК «КСК», обладал организационными и распорядительными полномочиями, следовательно, именно на нем лежала ответственность за организацию деятельности общества, хранение учетных документов, заключения договоров, совершения сделок, ведения регистров бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности, а также иных документов, относящихся к деятельности общества.

Совершая противоправные действия, установленные по результатам расследования, контролирующее должника лицо - Суппес А.Р. должен был осознавать негативные последствия таких действий в виде привлечения должника к ответственности.

Так, вследствие умышленного причинения материального ущерба путем обмана и злоупотребления доверием ПАО «Саратовэнерго» на общую сумму 964 562 руб. 26 коп. Суппес А.Р., затруднен процесс формирования конкурсной массы.

Таким образом, по мнению конкурсного управляющего, действия (бездействия) Суппеса А.Р. привели к существенному затруднению формирования конкурсной массы должника и последующей реализации указанного имущества для целей расчетов с конкурсными кредиторами.

В связи с чем, конкурсный управляющий ООО «УК «КСК» обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением, в котором просит:

- привлечь руководителя Общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Коммунальная сервисная компания» Суппеса Александра Ренгольдовича к субсидиарной ответственности по обязательствам Общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Коммунальная сервисная компания»;
- взыскать с Суппеса А.Р. в конкурсную массу денежные средства в сумме 964 562,26 рублей.

Исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимосвязи, заслушав пояснения лиц, участвующих в обособленном споре дела о несостоятельности (банкротстве), суд пришел к выводу об отказе в удовлетворении заявления конкурсного управляющего в силу следующего.

В пункте 4 статьи 10 Закона о банкротстве, в подпункте 1 пункта 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве установлены основания опровержимых презумпций доведения до банкротства, при доказанности которых предполагается, что именно действия (бездействие) контролирующего лица явились необходимой причиной объективного банкротства.

К таким обстоятельствам, в частности, относится причинение существенного вреда имущественным правам кредиторов в результате совершения контролирующим должника лицом или в пользу этого лица сделок должника, включая сделки, указанные в статьях 61.2 и 61.3 Закона о банкротстве.

Из разъяснений, изложенных в пункте 23 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 N 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве" (далее - Пленум № 53) следует, что установленная подпунктом 1 пункта 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве (абзац третий пункта 4 статьи 10 Закона о банкротстве) презумпция доведения до банкротства в результате совершения сделки (ряда сделок) может быть применена к контролируемому лицу, если данной сделкой (сделками) причинен существенный вред кредиторам.

К числу таких сделок относятся, в частности, сделки должника, значимые для него (применительно к масштабам его деятельности) и одновременно являющиеся существенно убыточными.

В соответствие с пунктом 16 постановления Пленума №53 под действиями (бездействием) контролирующего лица, приведшими к невозможности погашения

требований кредиторов (статья 61.11 Закона о банкротстве) следует понимать такие действия (бездействие), которые явились необходимой причиной банкротства должника, то есть те, без которых объективное банкротство не наступило бы. Суд оценивает существенность влияния действий (бездействия) контролирующего лица на положение должника, проверяя наличие причинно-следственной связи между названными действиями (бездействием) и фактически наступившим объективным банкротством.

Неправомерные действия (бездействие) контролирующего лица могут выражаться, в частности, в принятии ключевых деловых решений с нарушением принципов добросовестности и разумности, в том числе согласование, заключение или одобрение сделок на заведомо невыгодных условиях или с заведомо неспособным исполнить обязательство лицом ("фирмой-однодневкой" и т.п.), дача указаний по поводу совершения явно убыточных операций, назначение на руководящие должности лиц, результат деятельности которых будет очевидно не соответствовать интересам возглавляемой организации, создание и поддержание такой системы управления должником, которая нацелена на систематическое извлечение выгоды третьим лицом во вред должнику и его кредиторам, и т.д.

Поскольку деятельность юридического лица опосредуется множеством сделок и иных операций, по общему правилу, не может быть признана единственной предпосылкой банкротства последняя инициированная контролирующим лицом сделка (операция), которая привела к критическому изменению возникшего ранее неблагоприятного финансового положения - появлению признаков объективного банкротства. Суду надлежит исследовать совокупность сделок и других операций, совершенных под влиянием контролирующего лица (нескольких контролирующих лиц), способствовавших возникновению кризисной ситуации, ее развитию и переходу в стадию объективного банкротства.

В силу разъяснений пункта 19 Постановления N 53, при доказанности обстоятельств, составляющих основания опровержимых презумпций доведения до банкротства, закрепленные в пункте 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве, предполагается, что именно действия (бездействие) контролирующего лица явились необходимой причиной объективного банкротства.

Доказывая отсутствие оснований привлечения к субсидиарной ответственности, в том числе при опровержении установленных законом презумпций (пункт 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве), контролирующее лицо вправе ссылаться на то, что банкротство обусловлено исключительно внешними факторами (неблагоприятной рыночной конъюнктурой, финансовым кризисом, существенным изменением условий ведения бизнеса, авариями, стихийными бедствиями, иными событиями и т.п.).

В пункте 23 названного Постановления N 53 указано, что согласно подпункту 1 пункта 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве презумпция доведения до банкротства в результате совершения сделки (ряда сделок) может быть применена к контролирующему лицу, если данной сделкой (сделками) причинен существенный вред кредиторам. К числу таких сделок относятся, в частности, сделки должника, значимые для него (применительно к масштабам его деятельности) и одновременно являющиеся существенно убыточными.

При этом следует учитывать, что значительно влияют на деятельность должника, например, сделки, отвечающие критериям крупных сделок (статья 78 Закона об акционерных обществах, статья 46 Закона об обществах с ограниченной ответственностью и т.д.). Рассматривая вопрос о том, является ли значимая сделка существенно убыточной, следует исходить из того, что таковой может быть признана в том числе сделка, совершенная на условиях, существенно отличающихся от рыночных в худшую для должника сторону, а также сделка, заключенная по рыночной цене, в результате совершения которой должник утратил возможность продолжать осуществлять одно или несколько направлений хозяйственной деятельности, приносящих ему ранее весомый доход.

Субсидиарная ответственность участника наступает в случае, когда в результате его поведения должнику не просто причинен имущественный вред, а он стал банкротом, то есть

лицом, которое не может удовлетворить требования кредиторов и исполнить публичные обязанности вследствие значительного уменьшения объема своих активов под влиянием контролирующего лица.

В материалы дела представлены документы, подтверждающие, что при исполнении своих обязанностей Суппес А.Р. действовал в интересах должника.

В материалах дела № А57-16707/2020 имеются доказательства, что дебиторская задолженность населения перед ООО «УК «КСК» составила более 9 000 000 рублей, 2 500 000 рублей из которых составляет сумма, не взысканная с населения. ООО «УК «КСК», как организация, не имеющая других доходов, в соответствии с Уставом, договоров по управлению МКД имела убыточный характер. Предприятие было обязано в первую очередь исполнять надлежащим образом обязанности по проведению работ по управлению жилым фондом, обеспечивать бесперебойную работу по техническому содержанию инженерных систем, безопасному и комфортному проживанию граждан.

Судом также принято во внимание, что деятельность предприятий, предоставляющих жилищно-коммунальные услуги, к которым относится должник, носит убыточный характер, поскольку такое предприятие, как правило, имеет непогашенную кредиторскую задолженность перед энергоснабжающими организациями, бюджетом одновременно с дебиторской задолженностью граждан, в силу сложившихся обстоятельств и сроков оплаты за потребленные жилищно-коммунальные услуги граждане постоянно имеют просроченную задолженность перед предприятием, оказывающим коммунальные услуги. Основным видом деятельности должника является управление эксплуатацией жилого фонда, а основная часть кредиторской задолженности представляет собой задолженность перед ресурсоснабжающими организациями.

Предприятие в своей деятельности учитывало интересы потребителей, их требования к качеству продукции и выполненным услуг.

Таким образом, управляющая компания, выступая посредником между потребителями коммунальных услуг и ресурсоснабжающей организацией, получая от потребителей денежные средства, является транзитным звеном, обеспечивающим перераспределение поступивших денежных средств между ресурсоснабжающими организациями. При этом управляющая компания не вправе иным образом определить назначение денежных средств, зачисленных на ее расчетный счет от потребителей коммунальных услуг. Названные денежные средства не являются имуществом должника и не могут быть направлены на погашение кредиторской задолженности в процедуре банкротства.

Доказательств того, что Суппес А.Р. как руководитель ООО «УК «КСК» в период с 1 января 2017 года по 15 апреля 2019 года своими действиями умышленно или путём обмана при отсутствии признаков хищения довел организацию до состояния, не позволяющего удовлетворить требования ПАО «Саратовэнерго» по денежным обязательствам, не представлено.

Согласно пояснениям Суппеса А.Р., он как руководитель организации-должника не имел возможности распоряжаться денежными средствами, т.е. не мог давать указания подчинённым работникам по оплате тех или иных услуг в период своей работы директором ООО «УК «КСК» в связи с тем, что постановлением об ограничении проведения расходных операций по кассе, вынесенным ОСП по Аткарскому и Екатерининскому районам УФССП России по Саратовской области был наложен запрет на проведение подобных действий.

На расчётные счета ООО «УК «КСК», открытые в ПАО «Сбербанк России» был наложен арест. Тем не менее, ООО «УК «КСК» продолжало нести затраты по содержанию внутриквартальных и дворовых систем водоотведения с целью недопущения затопления подвалов и прилегающей территории, в виду отсутствия договорных отношений между собственниками этих систем: Администрации Аткарского муниципального района и филиалом ГУП «Облводресурс-Аткарский», несмотря на обращение как в Администрацию

Аткарского муниципального района, так и в Аткарскую межрайонную прокуратуру. В результате ООО «УК «КСК» несло убытки в сумме свыше 2 млн. рублей ежегодно.

Кроме того, ООО «УК «КСК» выполняло все виды работ и услуг, предусмотренных договорами, и виды работ, не входящие в тариф по обслуживанию внутриквартальных канализационных систем.

В подтверждение своих доводов ответчиком представлены следующие документы: письмо исх. №477 от 19.12.2017; ходатайство дознавателю ОД ОМВД России по Аткарскому району Трошиной Н.А. с приложением; постановления о возбуждении исполнительного производства ОСП по Аткарскому и Екатериновскому района УФССП России по Саратовской области за 2016-2019 годы.

Между тем, доказательств того, что в результате действий контролирующего должника лица причинен существенный вред имущественным правам кредиторов либо причинен вред самому должнику, а также что в результате перечисления денежных средств в кассу ООО «УК «КСК» кредитору ПАО «Саратовэнерго» причинен крупный материальный ущерб на сумму 964 562,26 рублей конкурсным управляющим Шалагиным О.Н. не представлено. Заявитель не обосновал тот факт, что данные денежные средства предназначались именно для ПАО «Саратовэнерго».

Кроме того, ПАО «Саратовэнерго» не единственный кредитор должника. Убедительных доводов относительно того, что руководитель должника должен был оплачивать услуги именно ПАО «Саратовэнерго» минуя интересы иных кредиторов также не представлено.

Постановление мирового судьи судебного участка № 1 Аткарского района Саратовской области от 21 октября 2022 года в отношении Суппеса А.Р. в мотивировочной части содержит описание предъявленного ему обвинения, а не установленные судом факты, поэтому данный судебный акт нельзя считать преюдициальным. Суппес А.Р. не признан судом виновным, обвинительный приговор в отношении него не выносился.

При этом, для возложения на Суппеса А.Р. субсидиарной ответственности по обязательствам должника, признанного несостоятельным (банкротом), необходимы доказательства того, что Суппес А.Р. как руководитель должника давала указания, прямо или косвенно направленные на доведение предприятия до банкротства, и заведомо зная, что вследствие этого наступит несостоятельность (банкротство) предприятия. Таких доказательств конкурсным управляющим должника в материалы дела не представлено.

Исходя из совокупности вышеназванных установленных в рамках настоящего обособленного спора обстоятельств, принимая во внимание отсутствие в деле доказательств того, что Суппес А.Р. своими действиями способствовал доведению должника до неспособности удовлетворить требования кредиторов, принимала какие-либо организационные решения, не отвечающие принципам разумности и добросовестности, или давала указания на совершение должником убыточных сделок, арбитражный суд приходит к выводу, что в данном случае не доказано наличие совокупности условий, необходимых и достаточных для привлечения Суппеса А.Р. к субсидиарной ответственности. Доказательства, опровергающие данные обстоятельства, и, свидетельствующие об ином, в материалах дела отсутствуют.

В связи с чем, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявления о привлечении к субсидиарной ответственности Суппеса А.Р. по п.п. 1 п. 2 ст. 61.11 Закона о банкротстве.

Руководствуясь статьями 61.10, 61.11 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

В удовлетворении заявления конкурсного управляющего Общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Коммунальная сервисная компания» Шалагина Олега Николаевича отказать.

Определение может быть обжаловано в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд в соответствии с частью 3 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в течение десяти дней со дня его вынесения путем подачи апелляционной жалобы через суд первой инстанции, вынесший определение.

Лицам, участвующим в деле, разъясняется, что информация о движении настоящего дела, о принятых по делу судебных актах, о дате, времени и месте проведения судебного заседания, об объявленных перерывах в судебном заседании может быть получена на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» <http://www.saratov.arbitr.ru>.

Судья

Д.С. Кулапов

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 28.01.2022 5:08:09

Кому выдана Кулапов Дмитрий Сергеевич