



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ
410002, г. Саратов, ул. Бабушкин взвоз, д. 1; тел/ факс: (8452) 98-39-39;
<http://www.saratov.arbitr.ru>; e-mail: info@saratov.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

город Саратов

09 февраля 2024 года

Резолютивная часть решения оглашена 30 января 2024 года

Полный текст решения изготовлен 09 февраля 2024 года.

Дело № А57-18628/2023

Арбитражный суд Саратовской области в составе судьи Каштановой Н.А., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Балыновой Е.Г., рассмотрев в судебном заседании в помещении арбитражного суда по адресу: г. Саратов, ул. Бабушкин взвоз, д. 1 арбитражное дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Спецстандарт», ИНН 6453106937, ОГРН 1096453006099, г. Саратов, к обществу с ограниченной ответственностью «Техногазаппарат», ИНН 6449095104, ОГРН 1196451020314, Саратовская область, г. Энгельс, третье лицо: общество с ограниченной ответственностью «Фирма «Газкомплект», Московская обл., г. Реутов, о взыскании неотработанного аванса, неустойки, процентов за пользование чужими денежными средствами, при участии: от истца – Никитин К.А., по доверенности от 04.08.2021, от ответчика – Евдокимов Р.В., по доверенности от 02.08.2023, от третьего лица – представитель не явился, извещен надлежащим образом,

У С Т А Н О В И Л:

В Арбитражный суд Саратовской области обратилось общество с ограниченной ответственностью «Спецстандарт» (далее по тексту – ООО «Спецстандарт», истец) с иском заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Техногазаппарат» (далее по тексту – ООО «Техногазаппарат», ответчик) о взыскании аванса по договору подряда № 01Б-23 от 10.02.2023 в размере 2 378 050,00 руб., неустойки за просрочку выполнения работ по договору подряда № 01Б-23 от 10.02.2023 за период с 05.04.2023 по 10.07.2023 в размере 461 341,70 руб., неустойки за просрочку выполнения работ по договору подряда № 01Б-23 от 10.02.2023 в размере 0,1% от стоимости невыполненного объема работ за каждый день просрочки, но не более 10%, начиная с 11.07.2023 до момента фактического исполнения обязательства ответчиком, расходов по оплате государственной пошлины в размере 37 197 руб.

Определением суда от 30.11.2023 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Фирма «Газкомплект».

Отводов составу суда не заявлено.

До рассмотрения дела по существу от истца поступили уточнения исковых требований в порядке статьи 49 АПК РФ, согласно которым истец просил взыскать с ответчика аванс по договору подряда № 01Б-23 от 10.02.2023 в размере 2 378 050,00 руб., неустойку за просрочку выполнения работ по договору подряда № 01Б-23 от 10.02.2023 за период с 05.04.2023 по 09.09.2023 в размере 475 610 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 10.09.2023 по 30.01.2024 в размере 135 495,98 руб. с последующим начислением процентов, начиная с 31.01.2024 до момента фактического исполнения обязательства ответчиком, расходы по оплате государственной пошлины в размере 37 197 руб.

Частью 1 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено право истца при рассмотрении дела в арбитражном суде первой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований.

Соответствующие уточнения заявленных требований приняты арбитражным судом, поскольку они не противоречат закону и не нарушают права других лиц.

В судебном заседании представитель истца искивые требования поддержали в полном объеме по основаниям, изложенным в исковом заявлении.

Представитель ответчика возражал против удовлетворения исковых требований по доводам, изложенным в отзыве на исковое заявление.

Третье лицо в судебное заседание не явилось, извещено надлежащим образом.

В судебном заседании в порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации объявлялись перерывы до 17.01.2024, 23.01.2024, 30.01.2024, о чем вынесены протокольные определения. После перерыва рассмотрение дела продолжено в том же составе суда, 30.01.2024 представители сторон в судебное заседание не явились.

Информация о принятых по делу судебных актах, о дате, времени и месте проведения судебного заседания, об объявленных в судебном заседании перерывах размещена на официальном сайте Арбитражного суда Саратовской области - <http://www.saratov.arbitr.ru>, в информационных киосках, расположенных в здании арбитражного суда.

В силу положений статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц, извещенных надлежащим образом о месте и времени судебного разбирательства.

Дело рассматривается в порядке статей 153-166 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Заявлений в соответствии со статьями 24, 47, 48, 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не имеется.

В соответствии со статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается, как на основание своих требований и возражений.

Арбитражному суду представляются доказательства, отвечающие требованиям статей 67, 68, 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Арбитражный суд рассматривает дело по имеющимся в деле доказательствам.

Исследовав доказательства, следуя закрепленному статьей 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также статьей 123 Конституции Российской Федерации, принципу состязательности сторон, суд приходит к следующему.

Как установлено судом и следует из материалов дела, между ООО «Спецстандарт» (заказчик) и ООО «Техногазоборудование» (подрядчик) был заключен договор подряда № 01Б-23 от 10.02.2023, по условиям которого подрядчик обязался выполнить комплекс работ по

изготовлению газорегуляторных установок в соответствии с согласованными заказчиком схемами и сборочными чертежами и сдать результат выполненных работ заказчику, а заказчик обязался принять и оплатить результат выполненных работ.

Стороны договорились, что работы будут выполняться с использованием материально-технических ресурсов подрядчика и заказчика. Срок выполнения работ согласно спецификации № 1 от 10.02.2023 и спецификации № 2 от 15.02.2023 составляет 20 рабочих дней с момента передачи комплектующих.

Комплектующие по спецификации № 1 и спецификации № 2 были переданы подрядчику 06.03.2023 согласно подписанным сторонами накладным. В связи с чем подрядчик был обязан выполнить работы до 04.04.2023.

Буквальное толкование условий договора № 01Б-23 от 10.02.2023 позволяет сделать вывод о том, что по своей правовой природе заключенный сторонами договор является договором подряда. Взаимоотношения сторон по договору подряда регулируются положениями главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки) (пункт 1 статьи 708 Гражданского кодекса Российской Федерации).

При этом договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение (пункт 1 статьи 432 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Таким образом, с учетом положений статей 702, 708 Гражданского кодекса Российской Федерации, существенными условиями договора подряда являются его предмет и начальный и конечный сроки выполнения работ.

В судебном заседании установлено, что в договоре № 01Б-23 от 10.02.2023 определены все существенные условия договора подряда.

В соответствии с пунктом 1 статьи 720 Гражданского кодекса Российской Федерации, Заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

Пунктом 1 статьи 721 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода.

Во исполнение условий договора заказчиком были перечислены денежные средства в общем размере 2 378 050,00 руб., в том числе, по платежному поручению № 585 от 22.02.2023 на сумму 931 950,00 руб. и платежному поручению № 724 от 07.03.2023 на сумму 1 446 100,00 руб.

Таким образом, факт надлежащего выполнения заказчиком своих обязательств по договору в части перечисления авансового платежа подтверждается имеющимися в материалах дела доказательствами.

Между тем, как указал в исковом заявлении истец, ООО «Техногазаппарат» работы не выполнило, план производства не предоставлен.

Истцом в адрес ответчика была направлена претензия от 15.06.2023 об одностороннем отказе от исполнения договора подряда № 01Б-23 от 10.02.2023 с требованием возвратить аванс, выплатить пени за просрочку выполнения работ, а также направить подписанные подлинники экземпляры договора подряда № 01Б-23 от 10.02.2023, Спецификаций № 1 и № 2. Указанная претензия оставлена ответчиком без ответа и удовлетворения.

Возражая против удовлетворения исковых требований, ответчик в своем отзыве указал, что 10.04.2023 истцом были изъяты комплектующие (давальческое сырье), что сделало дальнейшее выполнение работ невозможным. Кроме того, ответчик указал, что им были выполнены работы на общую сумму 2 260 000 руб.

Как указал ответчик, 27.06.2023 в адрес истца посредством почты были направлены экземпляры актов выполненных работ с приложением фотоотчета.

Ответчик полагает, что истец уклоняется от подписания данных актов, а расторжение заказчиком договора, не освобождает последнего от оплаты выполненных подрядчиком работ на сумму 2 260 000 руб.

Между тем, судом установлено следующее.

Материалами дела подтверждено, что истец письмом от 15.06.2023 отказался от исполнения договора № 01Б-23 от 10.02.2023. Содержание данного письма свидетельствует об однозначно выраженном намерении истца отказаться от исполнения договора № 01Б-23 от 10.02.2023 в связи с неисполнением подрядчиком обязательств по нему.

Согласно пункту 1 статьи 422 Гражданского кодекса Российской Федерации договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

На основании статьи 153 Гражданского кодекса Российской Федерации сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей.

В силу норм пункта 1 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором.

В силу статей 309 и 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом.

К случаям одностороннего расторжения договора, прямо предусмотренным законом, следует отнести положения статей 328, 405 главы 22 Гражданского кодекса Российской Федерации («исполнение обязательств») и статей 715, 717 главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации («подряд»).

В соответствии с пунктом 2 статьи 328 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае непредоставления обязанной стороной обусловленного договором исполнения обязательства либо наличия обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что такое исполнение не будет произведено в установленный срок, сторона, на которой лежит встречное исполнение, вправе приостановить исполнение своего обязательства либо отказаться от исполнения этого обязательства и потребовать возмещения убытков.

В силу пункта 2 статьи 405 Гражданского кодекса Российской Федерации, если вследствие просрочки должника исполнение утратило интерес для кредитора, он может отказаться от принятия исполнения и требовать возмещения убытков.

Согласно пункту 2 статьи 715 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет

работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

В соответствии со статьей 717 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено договором подряда, заказчик может в любое время до сдачи ему результата работы отказаться от исполнения договора, уплатив подрядчику часть установленной цены пропорционально части работ, выполненной до получения извещения об отказе заказчика от исполнения договора.

Таким образом, отказ от договора подряда на основании пункта 2 статьи 715 Гражданского кодекса Российской Федерации предполагает совершение заказчиком действий, свидетельствующих о намерении прекратить договорные отношения с подрядчиком вследствие того, что последний либо не приступил к работе вообще, либо выполняет ее слишком медленно, что не позволяет окончить ее в срок.

Заказчик отказался от исполнения договора подряда в связи с нарушениями подрядчиком срока выполнения работ, что предусмотрено статьей 715 ГК РФ.

Таким образом, на основании вышеназванных правовых норм обязательства сторон по рассматриваемому договору прекращены в связи с односторонним отказом заказчика от его исполнения.

Основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику (пункт 8 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24 января 2000 года N 51 "Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда").

Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными, (п. 1 и 4 ст. 753 ГК РФ).

Как следует из разъяснений, данных в пункте 8 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда», указанная норма, предоставляя возможность составления одностороннего акта, защищает интересы подрядчика если заказчик необоснованно отказался от надлежащего оформления документов, удостоверяющих приемку. Основанием для составления такого акта может являться факт надлежащего уведомления заказчика о необходимости приемки результата выполненных работ.

Судом установлено, что ответчиком в материалы дела не представлены доказательства того, что оборудование было передано истцу, что результат работ используется истцом, а последний имеет для него потребительскую ценность.

Ответчиком только 27.06.2023 были направлены акты выполненных работ в адрес истца, то есть когда уже заказчик выразил намерения отказаться от договора путем направления уведомления о расторжении договора.

Ссылка ответчика на то, что спорное оборудование было передано истцом третьим лицам (конечным заказчикам), не нашло подтверждения в книге продаж, истребованной из Межрайонной ИФНС России 23 по Саратовской области по ходатайству ответчика.

Право заказчика на односторонний отказ от исполнения договора в случае задержки подрядчиком срока начала выполнения работ более чем на 10 календарных дней предусмотрено п. 10.1.1 договора.

В п. 10.3. договора стороны согласовали порядок прекращения договора в случае одностороннего отказа от договора одной из сторон. Договор считается расторгнутым в одностороннем порядке по истечении 10 календарных дней с момента получения письменного уведомления о расторжении другой стороной, если иной срок не указан в уведомлении.

Факт получения от истца предварительного платежа в сумме 2 378 050,00 руб. ответчиком не оспорен.

Доказательств, подтверждающих обоснованность отказа от возврата полученной предоплаты по договору № 01Б-23 от 10.02.2023, ответчик в суд не представил; сведений об исполнении своих обязательств по указанному договору по выполнению работ в полном объеме также не представлено.

Стороны правом на назначение судебной экспертизы не воспользовались. Данное право разъяснялось представителем сторон в судебном заседании.

В рассматриваемом случае получатель денежных средств (ответчик), уклоняющийся от возврата суммы предварительной оплаты истцу, несмотря на отсутствие основания для удержания, является лицом, неосновательно удерживающим денежные средства.

В силу статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

Таким образом, ООО «Техногазаппарат» обязано возвратить аванс ООО «Спецстандарт», если не докажет факт исполнения обязательства перед истцом.

В пункте 65 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации №10, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №22 от 29.04.2010 года «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» разъяснено, что в силу пункта 4 статьи 453 Гражданского кодекса Российской Федерации стороны не вправе требовать возвращения того, что было исполнено ими по обязательству до момента изменения или расторжения договора, если иное не установлено законом или соглашением сторон. Вместе с тем, согласно статье 1103 Гражданского кодекса Российской Федерации положения о неосновательном обогащении подлежат применению к требованиям одной стороны в обязательстве к другой о возврате исполненного в связи с этим обязательством.

Поэтому в случае расторжения договора лицо, оплатившее услугу, но не получившее ее от обязанной стороны, вправе требовать возврата излишне переданного имущества на основании статей 1102, 1104 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Как следует из пункта 1 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 11.01.2000 года №49 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении», в случае расторжения договора сторона не лишена права истребовать ранее исполненное, если другая сторона неосновательно обогатилась. При этом положения пункта 4 статьи 453 Гражданского кодекса Российской Федерации не исключают возможности истребовать в качестве неосновательного обогащения полученные до расторжения договора денежные средства, если встречное удовлетворение получившей их стороной не было предоставлено и обязанность его предоставить отпала.

Поскольку договор № 01Б-23 от 10.02.2023 расторгнут, при этом ответчик не доказал исполнение им обязательств по договору на сумму неосвоенного аванса 2 378 050,00 руб., то основания для удержания ответчиком перечисленных истцом денежных средств в указанной сумме отпали, потому что в связи с расторжением договора прекратилась обязанность ответчика по выполнению работ. Аналогичная правовая позиция отражена в Определении Верховного Суда РФ от 24.08.2017 года №302-ЭС17-945.

В рамках настоящего спора истцом заявлено требование о взыскании с ответчика неустойки за период с 05.04.2023 по 09.09.2023 в размере 475 610 руб.

Согласно п. 7.3 договора, в случае просрочки сроков выполнения работ по вине подрядчика, заказчик имеет право взыскать с подрядчика пени в размере 0,1 % от стоимости невыполненного объема работ за каждый день просрочки, но не более 10%, при условии получения от заказчика письменного требования (претензии) о данной выплате.

Согласно пункту 1 статьи 329 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательства может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

В силу пункта 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В соответствии со статьей 332 Гражданского кодекса Российской Федерации кредитор вправе требовать уплаты неустойки, определенной законом (законной неустойки), независимо от того, предусмотрена ли обязанность ее уплаты соглашением сторон.

Факт ненадлежащего исполнения исполнителем обязательств, предусмотренных договором, установлен материалами дела, в связи с чем, требования о взыскании с ответчика штрафных санкций заявлены обоснованно.

Согласно пункту 69 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» подлежащая уплате неустойка, установленная законом или договором, в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, может быть уменьшена в судебном порядке (пункт 1 статьи 333 ГК РФ).

В Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 26.05.2011 № 683-О-О указано, что пункт 1 статьи 333 ГК РФ закрепляет право суда уменьшить размер подлежащей уплате неустойки, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, и, по существу, предписывает суду устанавливать баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и размером действительного ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения, что согласуется с положением статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, в соответствии с которым осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

В соответствии с Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 Гражданского кодекса Российской Федерации) неустойка может быть снижена судом на основании статьи 333 Кодекса только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика.

Ответчиком не заявлено ходатайство об уменьшении неустойки, доказательств несоразмерности размера неустойки последствиям нарушения обязательства суду не представлено.

Проверив произведенный истцом расчет суммы неустойки, суд, не соглашается с расчетом, поскольку истцом неверно определена дата прекращения договора.

Согласно п. 1 ст. 450.1 ГК РФ предоставленное настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (статья 310) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

Согласно распечатке с официального сайта «Почта России», с 17.06.2023 уведомление о расторжении договора и требование о возврате неотработанного аванса находилось в месте вручения.

Согласно правилам Почты России (информация опубликована на официальном сайте Почта России), почтовые отправления хранятся в отделениях почтовой связи 30 дней с момента их поступления.

В соответствии с официальным сайтом «Почта России» и их правилами, 18.07.2023 истек срок хранения, 19.07.2023 в связи с истечением срока хранения, уведомление направлено обратно отправителю.

Согласно п. 67 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», юридически значимое сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено, но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним (п. 1 ст. 165.1 ГК РФ). Например, сообщение считается доставленным, если адресат уклонился от получения корреспонденции в отделении связи, в связи, с чем она была возвращена по истечении срока хранения.

Риск неполучения поступившей корреспонденции несет адресат.

С учетом изложенного, 19.07.2023 срок хранения уведомления истек, претензия считается полученной Ответчиком.

Принимая во внимание условия договора, с 29.07.2023 он считается расторгнутым.

Соответственно, неустойка подлежит начислению с 05.04.2023 по 28.07.2023, за указанный период она превышает установленный договором лимит ответственности, поэтому подлежит взысканию с ответчика в размере 475 610 руб. (не более 10%).

Истцом также заявлено о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами.

В соответствии со статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Проценты за пользование чужими средствами взимаются по день уплаты суммы этих средств кредитору, если законом, иными правовыми актами или договором не установлен для начисления процентов более короткий срок.

Поскольку на момент рассмотрения дела доказательств возврата суммы неотработанного аванса ответчиком не представлено, требование истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами правомерно.

Вместе с тем, суд считает необходимым скорректировать период расчета процентов, с учетом даты расторжения договора, определив его с 29.07.2023 по 30.01.2024 (дата принятия решения), с последующим начислением процентов за пользование чужими денежными средствами, начиная с 31.01.2024 по день фактической оплаты суммы неосновательного обогащения.

С учетом перерасчета процентов, поскольку суд не может выйти за рамки заявленных требований, за период с 29.07.2023 по 30.01.2024 проценты подлежат взысканию в заявленном размере

Согласно статье 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при принятии решения арбитражным судом суд решает вопрос о распределении судебных расходов.

Согласно статье 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

При обращении с настоящим иском заявлением в суд истец уплатил государственную пошлину в размере 31 197 руб. (платежное поручение №2029 от 14.07.2023).

Ввиду того, что требования удовлетворены, судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 31 197 руб. подлежат взысканию в пользу истца с ответчика.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176, 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Техногазппарат», ИНН 6449095104, ОГРН 1196451020314, г. Энгельс, Саратовская область, в пользу общества с ограниченной ответственностью «Спецстандарт», ИНН 6453106937, ОГРН 1096453006099, г. Саратов, сумму неосновательного обогащения в размере 2 378 050 руб., неустойку за просрочку выполнения работ по договору подряда № 01Б-23 от 10.02.2023 за период с 05.04.2023 по 28.07.2023 в размере 475 610 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 29.07.2023 по 30.01.2024 в размере 135 495 руб. 98 коп., с последующим начислением процентов за пользование чужими денежными средствами, начиная с 31.01.2024 по день фактической оплаты суммы неосновательного обогащения, а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 37 197 руб.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу по заявлению взыскателя.

Решение арбитражного суда первой инстанции вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

Решение может быть обжаловано в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд в течение одного месяца со дня изготовления решения в полном объеме через Арбитражный суд Саратовской области.

Судья Арбитражного суда
Саратовской области

Н.А. Каштанова

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 07.07.2023 3:07:00
Кому выдана Каштанова Наталья Александровна