



ДВЕНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

410002, г. Саратов, ул. Лермонтова д. 30 корп. 2 тел: (8452) 74-90-90, 8-800-200-12-77; факс: (8452) 74-90-91,
<http://12aas.arbitr.ru>; e-mail: info@12aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

арбитражного суда апелляционной инстанции

г. Саратов

Дело №А57-18628/2023

22 мая 2024 года

Резолютивная часть постановления объявлена 16 мая 2024 года.

Полный текст постановления изготовлен 22 мая 2024 года.

Двенадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Самохваловой А.Ю.,

судей Савенковой Н.В., Шалкина В.Б.,

при ведении протокола судебного заседания секретарём судебного заседания Байишовой С.Р.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Техногазаппарат»

на решение Арбитражного суда Саратовской области от 09 февраля 2024 года по делу №А57-18628/2023

по иску общества с ограниченной ответственностью «Спецстандарт» (ИНН 6453106937, ОГРН 1096453006099), г. Саратов

к обществу с ограниченной ответственностью «Техногазаппарат» (ИНН 6449095104, ОГРН 1196451020314), г. Энгельс

третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, общество с ограниченной ответственностью «Фирма «Газкомплект»

о взыскании неотработанного аванса, неустойки, процентов за пользование чужими денежными средствами,

УСТАНОВИЛ:

в Арбитражный суд Саратовской области обратилось общество с ограниченной ответственностью «Спецстандарт» (далее по тексту – ООО «Спецстандарт», истец) с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Техногазаппарат» (далее по тексту – ООО «Техногазаппарат», ответчик) о взыскании аванса по договору подряда № 01Б-23 от 10.02.2023 в размере 2 378 050,00 руб., неустойки за просрочку выполнения работ по договору подряда № 01Б-23 от 10.02.2023 за период с 05.04.2023 по 10.07.2023 в размере 461 341,70 руб., неустойки за просрочку выполнения работ по договору подряда № 01Б-23 от 10.02.2023 в размере 0,1% от стоимости невыполненного

объема работ за каждый день просрочки, но не более 10%, начиная с 11.07.2023 до момента фактического исполнения обязательства ответчиком, расходов по оплате государственной пошлины в размере 37 197 руб.

Определением суда первой инстанции от 30.11.2023 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Фирма «Газкомплект».

До рассмотрения дела по существу от истца поступили уточнения исковых требований в порядке статьи 49 АПК РФ, согласно которым истец просил взыскать с ответчика аванс по договору подряда № 01Б-23 от 10.02.2023 в размере 2 378 050,00 руб., неустойку за просрочку выполнения работ по договору подряда № 01Б-23 от 10.02.2023 за период с 05.04.2023 по 09.09.2023 в размере 475 610 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 10.09.2023 по 30.01.2024 в размере 135 495,98 руб. с последующим начислением процентов, начиная с 31.01.2024 до момента фактического исполнения обязательства ответчиком, расходы по оплате государственной пошлины в размере 37 197 руб.

Частью 1 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено право истца при рассмотрении дела в арбитражном суде первой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований.

Соответствующие уточнения заявленных требований приняты арбитражным судом, поскольку они не противоречат закону и не нарушают права других лиц.

09 февраля 2024 года Арбитражным судом Саратовской области с общества с ограниченной ответственностью «Техногазаппарат» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Спецстандарт» взыскано неосновательное обогащение в размере 2 378 050 руб., неустойка за просрочку выполнения работ по договору подряда № 01Б-23 от 10.02.2023 за период с 05.04.2023 по 28.07.2023 в размере 475 610 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 29.07.2023 по 30.01.2024 в размере 135 495 руб. 98 коп., с последующим начислением процентов за пользование чужими денежными средствами, начиная с 31.01.2024 по день фактической оплаты суммы неосновательного обогащения, а также расходы по уплате государственной пошлины в размере 37 197 руб.

Общество с ограниченной ответственностью «Техногазаппарат» не согласилось с принятым судебным актом и обратилось в суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить по основаниям, изложенным в апелляционной жалобе.

Заявитель апелляционной жалобы считает, что судом первой инстанции не учтено наличие в материалах дела документов, подтверждающих выполнение работ на 2 260 000 руб., судом не учтено, что с 10.04.2023 из-за изъятия давальческого сырья ответчик не имел возможности осуществлять работы по договору подряда.

В порядке статьи 262 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации от ООО «Спецстандарт» поступил в суд отзыв на апелляционную жалобу, согласно которому решение суда не подлежит отмене, а апелляционная жалоба - удовлетворению.

Лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, в том числе публично путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на официальных сайтах Двенадцатого арбитражного апелляционного суда и Верховного Суда Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили, в связи, с чем жалоба рассматривается в их отсутствие, в порядке, предусмотренном главой 34 АПК РФ.

Проверив законность принятого по делу судебного акта, правильность применения норм материального права в пределах, установленных статьей 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия апелляционной инстанции приходит к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, между ООО «Спецстандарт» (заказчик) и ООО «Техногазаппарат» (подрядчик) был заключен договор подряда № 01Б-23 от 10.02.2023, по условиям которого подрядчик обязался выполнить комплекс работ по изготовлению газорегуляторных установок в соответствии с согласованными заказчиком схемами и сборочными чертежами и сдать результат выполненных работ заказчику, а заказчик обязался принять и оплатить результат выполненных работ.

Стороны договорились, что работы будут выполняться с использованием материально-технических ресурсов подрядчика и заказчика.

Срок выполнения работ согласно спецификации № 1 от 10.02.2023 и спецификации № 2 от 15.02.2023 составляет 20 рабочих дней с момента передачи комплектующих. Комплектующие по спецификации № 1 и спецификации № 2 были переданы подрядчику 06.03.2023 согласно подписанным сторонами накладным.

Подрядчик был обязан выполнить работы до 04.04.2023.

Срок выполнения работ истек 04.04.2023, работы в полном объеме подрядчиком не выполнены.

Поскольку, по мнению заявителя, денежные средства не возвращены, ответчиком работы не выполнены, истец обратился в арбитражный суд с рассматриваемым иском

При рассмотрении заявленных требований по существу суд первой инстанции верно квалифицировал возникшие между сторонами правоотношения, как регулируемые положениями главы 37, 60 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), а также общими положениями данного кодекса об обязательствах.

Согласно пункту 1 статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его. В договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки) (пункт 1 статьи 708 Гражданского кодекса Российской Федерации).

При этом договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение (пункт 1 статьи 432 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Таким образом, с учетом положений статей 702, 708 Гражданского кодекса Российской Федерации, существенными условиями договора подряда являются его предмет и начальный и конечный сроки выполнения работ.

В договоре № 01Б-23 от 10.02.2023 определены все существенные условия договора подряда.

В соответствии с пунктом 1 статьи 720 Гражданского кодекса Российской Федерации, Заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

Пунктом 1 статьи 721 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям

договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода.

Во исполнение условий договора заказчиком были перечислены денежные средства в общем размере 2 378 050,00 руб., в том числе, по платежному поручению № 585 от 22.02.2023 на сумму 931 950,00 руб. и платежному поручению № 724 от 07.03.2023 на сумму 1 446 100,00 руб.

Таким образом, факт надлежащего выполнения заказчиком своих обязательств по договору в части перечисления авансового платежа подтверждается имеющимися в материалах дела доказательствами.

Между тем, как указал в исковом заявлении истец, ООО «Техногазппарат» работы не выполнило, план производства не предоставлен.

Истцом в адрес ответчика была направлена претензия от 15.06.2023 об одностороннем отказе от исполнения договора подряда № 01Б-23 от 10.02.2023 с требованием возратить аванс, выплатить пени за просрочку выполнения работ, а также направить подписанные подлинные экземпляры договора подряда № 01Б-23 от 10.02.2023, Спецификаций № 1 и № 2.

Указанная претензия оставлена ответчиком без ответа и удовлетворения.

Ответчик указывает, что 10.04.2023 истцом были изъяты комплектующие (давальческое сырье), что сделало дальнейшее выполнение работ невозможным. Кроме того, ответчик указал, что им были выполнены работы на общую сумму 2 260 000 руб. Как указал ответчик, 27.06.2023 в адрес истца посредством почты были направлены экземпляры актов выполненных работ с приложением фотоотчета. Ответчик полагает, что истец уклоняется от подписания данных актов, а расторжение заказчиком договора, не освобождает последнего от оплаты выполненных подрядчиком работ на сумму 2 260 000 руб.

Материалами дела подтверждено, что истец письмом от 15.06.2023 отказался от исполнения договора № 01Б-23 от 10.02.2023.

Содержание данного письма свидетельствует об однозначно выраженном намерении истца отказаться от исполнения договора № 01Б-23 от 10.02.2023 в связи с неисполнением подрядчиком обязательств по нему.

Согласно пункту 1 статьи 422 Гражданского кодекса Российской Федерации договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

На основании статьи 153 Гражданского кодекса Российской Федерации сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей.

В силу норм пункта 1 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором.

К случаям одностороннего расторжения договора, прямо предусмотренным законом, следует отнести положения статей 328, 405 главы 22 Гражданского кодекса Российской Федерации («исполнение обязательств») и статей 715, 717 главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации («подряд»).

В соответствии с пунктом 2 статьи 328 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае не предоставления обязанной стороной обусловленного договором исполнения обязательства либо наличия обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что такое исполнение не будет произведено в установленный срок, сторона, на которой лежит встречное исполнение, вправе приостановить исполнение своего обязательства либо отказаться от исполнения этого обязательства и потребовать возмещения убытков.

В силу пункта 2 статьи 405 Гражданского кодекса Российской Федерации, если вследствие просрочки должника исполнение утратило интерес для кредитора, он может отказаться от принятия исполнения и требовать возмещения убытков.

Согласно пункту 2 статьи 715 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

В соответствии со статьей 717 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено договором подряда, заказчик может в любое время до сдачи ему результата работы отказаться от исполнения договора, уплатив подрядчику часть установленной цены пропорционально части работ, выполненной до получения извещения об отказе заказчика от исполнения договора.

Таким образом, отказ от договора подряда на основании пункта 2 статьи 715 Гражданского кодекса Российской Федерации предполагает совершение заказчиком действий, свидетельствующих о намерении прекратить договорные отношения с подрядчиком вследствие того, что последний либо не приступил к работе вообще, либо выполняет ее слишком медленно, что не позволяет окончить ее в срок.

Заказчик отказался от исполнения договора подряда в связи с нарушениями подрядчиком срока выполнения работ, что предусмотрено статьей 715 ГК РФ.

Таким образом, на основании вышеназванных правовых норм обязательства сторон по рассматриваемому договору прекращены в связи с односторонним отказом заказчика от его исполнения.

Основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику (пункт 8 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24 января 2000 года № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда»). Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными, (п. 1 и 4 ст. 753 ГК РФ).

Как следует из разъяснений, данных в пункте 8 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда», указанная норма, предоставляя возможность составления одностороннего акта, защищает интересы подрядчика, если заказчик необоснованно отказался от надлежащего оформления документов, удостоверяющих приемку. Основанием для составления такого акта может являться факт надлежащего уведомления заказчика о необходимости приемки результата выполненных работ.

Ответчиком в материалы дела не представлены доказательства того, что оборудование было передано истцу, что результат работ используется истцом, а последний имеет для него потребительскую ценность.

Ответчиком только 27.06.2023 были направлены акты выполненных работ в адрес истца, то есть когда уже заказчик выразил намерения отказаться от договора путем направления уведомления о расторжении договора.

Ссылка ответчика на то, что спорное оборудование было передано истцом третьим лицам (конечным заказчикам), не нашло подтверждения в книге продаж, истребованной из Межрайонной ИФНС России 23 по Саратовской области по ходатайству ответчика.

Таким образом, доводы апелляционной жалобы в данной части не нашли своего подтверждения и подлежат отклонению.

Право заказчика на односторонний отказ от исполнения договора в случае задержки подрядчиком срока начала выполнения работ более чем на 10 календарных дней предусмотрено п. 10.1.1 договора.

В п. 10.3 договора стороны согласовали порядок прекращения договора в случае одностороннего отказа от договора одной из сторон.

Договор считается расторгнутым в одностороннем порядке по истечении 10 календарных дней с момента получения письменного уведомления о расторжении другой стороной, если иной срок не указан в уведомлении.

Факт получения от истца предварительного платежа в сумме 2 378 050,00 руб. ответчиком не оспорен.

Доказательств, подтверждающих обоснованность отказа от возврата полученной предоплаты по договору № 01Б-23 от 10.02.2023, ответчик в суд не представил; сведений об исполнении своих обязательств по указанному договору по выполнению работ в полном объеме также не представлено.

Стороны правом на назначение судебной экспертизы не воспользовались. Данное право разъяснялось представителям сторон в суде первой инстанции.

В рассматриваемом случае получатель денежных средств (ответчик), уклоняющийся от возврата суммы предварительной оплаты истцу, несмотря на отсутствие основания для удержания, является лицом, неосновательно удерживающим денежные средства.

В силу статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

По смыслу указанной нормы для возникновения кондикционного обязательства необходимо наличие на стороне приобретателя увеличения стоимости собственного имущества, присоединение к нему новых ценностей или сохранение того имущества, которое по всем законным основаниям неминуемо должно было выйти из состава его имущества.

Институт обязательств из неосновательного обогащения призван предоставить судебную защиту потерпевшим, чье имущество уменьшилось или не увеличилось с выгодой для приобретателя.

Для констатации факта неосновательного обогащения необходимо отсутствие у лица оснований (юридических фактов), дающих ему право на получение имущества.

Таковыми основаниями могут быть договоры, сделки и иные предусмотренные статьей 8 ГК РФ основания возникновения гражданских прав и обязанностей.

В пункте 8 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.01.2000 № 49 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении» указано, что в предмет доказывания по данным спорам входят следующие обстоятельства: факт приобретения или сбережения имущества на стороне приобретателя; приобретение или сбережение имущества именно за счет потерпевшего; отсутствие надлежащего правового основания для наступления указанных имущественных последствий; размер неосновательного обогащения.

Обязательным условием взыскания неосновательного обогащения является приобретение или сбережение имущества одним лицом за счет другого без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований.

Согласно статье 1103 Гражданского кодекса Российской Федерации положения о неосновательном обогащении подлежат применению к требованиям одной стороны в обязательстве к другой о возврате исполненного в связи с этим обязательством. Поэтому в случае расторжения договора лицо, оплатившее услугу, но не получившее ее от обязанной стороны, вправе требовать возврата излишне переданного имущества на основании статей 1102, 1104 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Таким образом, требование о взыскании неотработанного аванса по договору подряда в качестве неосновательного обогащения возможно в случае утраты им

платежной функции, то есть при наличии прекращенного между сторонами договора в отсутствие предоставленного встречного исполнения.

Следовательно, ООО «Техногазппарат» обязано возвратить аванс ООО «Спецстандарт», если не докажет факт исполнения обязательства перед истцом.

При этом положения пункта 4 статьи 453 Гражданского кодекса Российской Федерации не исключают возможности истребовать в качестве неосновательного обогащения полученные до расторжения договора денежные средства, если встречное удовлетворение получившей их стороной не было предоставлено и обязанность его предоставить отпала.

Договор № 01Б-23 от 10.02.2023 расторгнут, ответчик не доказал исполнение им обязательств по договору на сумму неосвоенного аванса 2 378 050,00 руб., следовательно, основания для удержания ответчиком перечисленных истцом денежных средств в указанной сумме отпали, поскольку, в связи с расторжением договора прекратилась обязанность ответчика по выполнению работ. Аналогичная правовая позиция отражена в Определении Верховного Суда РФ от 24.08.2017 №302-ЭС17-945.

В рамках настоящего спора истцом также заявлено требование о взыскании с ответчика неустойки за период с 05.04.2023 по 09.09.2023 в размере 475 610 руб.

Согласно п. 7.3 договора, в случае просрочки сроков выполнения работ по вине подрядчика, заказчик имеет право взыскать с подрядчика пени в размере 0,1 % от стоимости невыполненного объема работ за каждый день просрочки, но не более 10%, при условии получения от заказчика письменного требования (претензии) о данной выплате.

Согласно пункту 1 статьи 329 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательства может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

В силу пункта 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В соответствии со статьей 332 Гражданского кодекса Российской Федерации кредитор вправе требовать уплаты неустойки, определенной законом (законной неустойки), независимо от того, предусмотрена ли обязанность ее уплаты соглашением сторон.

Факт ненадлежащего исполнения исполнителем обязательств, предусмотренных договором, установлен материалами дела, в связи с чем, требования о взыскании с ответчика штрафных санкций заявлены обоснованно.

Согласно пункту 69 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» подлежащая уплате неустойка, установленная законом или договором, в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, может быть уменьшена в судебном порядке (пункт 1 статьи 333 ГК РФ).

В Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 26.05.2011 № 683-О-О указано, что пункт 1 статьи 333 ГК РФ закрепляет право суда уменьшить размер подлежащей уплате неустойки, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, и, по существу, предписывает суду устанавливать баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и размером действительного ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения, что согласуется с положением статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, в соответствии с которым

осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

В соответствии с Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 Гражданского кодекса Российской Федерации) неустойка может быть снижена судом на основании статьи 333 Кодекса только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика.

Ответчик не заявил ходатайство об уменьшении неустойки, доказательств несоразмерности размера неустойки последствиям нарушения обязательства суду не представил.

Проверив произведенный истцом расчет суммы неустойки, суд первой инстанции установил, что истцом неверно определена дата прекращения договора.

Согласно п. 1 ст. 450.1 ГК РФ предоставленное настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (статья 310) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

Согласно распечатке с официального сайта «Почта России», с 17.06.2023 уведомление о расторжении договора и требование о возврате неотработанного аванса находилось в месте вручения.

Согласно правилам Почты России (информация опубликована на официальном сайте Почта России), почтовые отправления хранятся в отделениях почтовой связи 30 дней с момента их поступления.

В соответствии с официальным сайтом «Почта России» и их правилами, 18.07.2023 истек срок хранения, 19.07.2023 в связи с истечением срока хранения, уведомление направлено обратно отправителю.

Согласно п. 67 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», юридически значимое сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено, но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним (п. 1 ст. 165.1 ГК РФ). Например, сообщение считается доставленным, если адресат уклонился от получения корреспонденции в отделении связи, в связи с чем она была возвращена по истечении срока хранения. Риск неполучения поступившей корреспонденции несет адресат.

С учетом изложенного, 19.07.2023 срок хранения уведомления истек, претензия считается полученной Ответчиком.

Принимая во внимание условия договора, с 29.07.2023 он считается расторгнутым.

Соответственно, неустойка подлежит начислению с 05.04.2023 по 28.07.2023, за указанный период она превышает установленный договором лимит ответственности, поэтому подлежит взысканию с ответчика в размере 475 610 руб. (не более 10%).

Удовлетворяя требование истца о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами, суд первой инстанции правомерно исходил из следующего.

В соответствии со статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом

или договором. Проценты за пользование чужими средствами взимаются по день уплаты суммы этих средств кредитору, если законом, иными правовыми актами или договором не установлен для начисления процентов более короткий срок.

На момент рассмотрения дела доказательств возврата суммы неотработанного аванса ответчиком не представлено.

Вместе с тем, судом скорректирован период расчета процентов, с учетом даты расторжения договора, с 29.07.2023 по 30.01.2024 (дата принятия решения), с последующим начислением процентов за пользование чужими денежными средствами, начиная с 31.01.2024 по день фактической оплаты суммы неосновательного обогащения.

Между тем, суд не может выйти за рамки заявленных требований, следовательно, за период с 29.07.2023 по 30.01.2024 проценты правомерно взысканы судом первой инстанции в заявленном размере.

По существу, все доводы заявителя апелляционной жалобы повторяют правовую позицию истца, заявленную в суде первой инстанции, однако не опровергают их и не содержат фактов, которые не были бы проверены, или не учтены судом при рассмотрении дела, и имели бы значение для вынесения судебного акта по существу, влияли бы на его обоснованность и законность либо опровергли выводы суда, в связи с чем, признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными.

Каких-либо новых обстоятельств, которые могли бы повлиять на законность и обоснованность судебного акта, в апелляционной инстанции не установлено.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для безусловной отмены судебного акта, при рассмотрении дела судом апелляционной инстанции не установлено.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации расходы по оплате государственной пошлины за рассмотрение апелляционной жалобы относятся на заявителя жалобы.

Согласно части 5 статьи 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

В соответствии с частью 1 статьи 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации постановление, выполненное в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения в установленном порядке в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его принятия.

руководствуясь статьями 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Саратовской области от 09 февраля 2024 года по делу №А57-18628/2023 оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано в Арбитражный суд Поволжского округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме, через Арбитражный суд 1-ой инстанции, принявший решение.

Председательствующий Электронная подпись действительна. А.Ю. Самохвалова

Судьи Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 24.01.2024 9:52:00
Кому выдана Самохвалова Анна Юрьевна Н.В. Савенкова

В.Б. Шалкин

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 25.01.2024 10:32:00
Кому выдана Савенкова Наталья Владимировна