



**ДВЕНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**  
410002, г. Саратов, ул. Лермонтова д. 30 корп. 2 тел: (8452) 74-90-90, 8-800-200-12-77;  
факс: (8452) 74-90-91,  
<http://12aas.arbitr.ru>; e-mail: [info@12aas.arbitr.ru](mailto:info@12aas.arbitr.ru)

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
арбитражного суда апелляционной инстанции

г. Саратов

Дело №А57-19345/2021

07 декабря 2023 года

Резолютивная часть постановления объявлена «30» ноября 2023 года.  
Полный текст постановления изготовлен «07» декабря 2023 года.

Двенадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего судьи Романовой Е.В.,  
судей Судаковой Н.В., Яремчук Е.В.,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Зайцевой О.А.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу финансового управляющего Гутова Василия Викторовича Данилина Михаила Алексеевича на определение Арбитражного суда Саратовской области от 07 сентября 2023 года по делу № А57-19345/2021 (судья Крахмальная М.П.)  
по заявлению финансового управляющего Гутова Василия Викторовича Данилина Михаила Алексеевича о признании сделки с обществом с ограниченной ответственностью «Производственная Компания «Лингрин» недействительной, применении последствий недействительности сделок  
в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Гутова Василия Викторовича (13.12.1980 года рождения, место рождения: гор. Саратов, адрес регистрации: г. Саратов, ул. Лунная, д. 28, кв. 195, ИНН 645318114297),  
при участии в судебном заседании:  
представителя финансового управляющего Гутова Василия Викторовича Данилина Михаила Алексеевича - Жилкина Д.Г., действующего на основании доверенности от 25.08.2023,  
представителя общества с ограниченной ответственностью «Производственная Компания «Лингрин» - Никитина К.А., действующего на основании доверенности от 28.08.2023,  
представителя Федеральной налоговой службы – Сычева И.И., действующего на основании доверенности от 13.07.2023,

## УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда Саратовской области от 21.02.2023 Гутов Василий Викторович (далее – должник, Гутов В.В.) признан несостоятельным (банкротом), введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утвержден Данилин Михаил Алексеевич.

31.05.2023 в Арбитражный суд Саратовской области суд поступило заявление финансового управляющего о признании недействительной сделки в виде перечисления денежных средств в сумме 1 440 000 руб. в пользу общества с ограниченной ответственностью «Производственная Компания «Лингрин» (далее - ООО «ПК «Лингрин»).

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 07.09.2023 в удовлетворении заявления финансового управляющего о признании недействительной сделкой перечислений денежных средств в сумме 1 440 000 руб. в пользу ООО «Производственная Компания «Лингрин» в рамках дела №А57-19345/2021 о банкротстве Гугова В.В. отказано.

Не согласившись с принятым судебным актом, финансовый управляющий Данилин М.А. обратился с апелляционной жалобой, в которой просит определение Арбитражного суда Саратовской области от 07.09.2023 отменить, принять новый судебный акт об удовлетворении заявления.

В обоснование доводов апелляционной жалобы и пояснений к ней, апеллянт ссылается на то, что оспариваемые сделки совершены после принятия судом заявления о признании должника банкротом. На дату совершения оспариваемых платежей у должника имелись неисполненные обязательства, таким образом, имелись признаки неплатежеспособности, о которых ООО «ПК Лингрин» не могло не знать. Апеллянт полагает, что совершение должником сделок в условиях отсутствия экономической целесообразности, может свидетельствовать о причинении вреда имущественным правам кредиторов. Финансовый управляющий ссылается на отсутствие в материалах дела документа, подтверждающего не превышение 1% от стоимости активов должника, определяемой на основании бухгалтерской отчетности должника за последний отчетный период.

Судом апелляционной инстанции установлено, что через канцелярию суда от ООО «ПК Лингрин» поступило ходатайство о приобщении к материалам дела следующих копий документов: счет – фактура №070921/ПК/19 от 07.09.2021, транспортная накладная от 06.09.2021, требование – накладной от №38, накладная №38 от 13.09.2021, транспортная накладная от 15.09.2021, товарная накладная №55 от 15.09.2021, транспортная накладная от 17.09.2021, товарная накладная №62 от 17.09.2021, счет – фактура №1951 от 28.06.2021, товарная накладная №51 от 09.09.2021.

Кроме того, от Гугова В.В. через канцелярию Двенадцатого арбитражного апелляционного суда поступили объяснения с приложением копии книги продаж ИП Гугова В.В. за период с 1 по 3 квартал 2021 года.

Дополнительные доказательства принимаются арбитражным судом апелляционной инстанции, если лицо, участвующее в деле, обосновало невозможность их представления в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от него, в том числе в случае, если судом первой инстанции было отклонено ходатайство об истребовании доказательств, и суд признает эти причины уважительными (часть 2 статьи 268 АПК РФ).

Как следует из разъяснений, изложенных в пункте 29 (абзац 5) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 № 12 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» (далее - Постановление № 12) немотивированное принятие или непринятие арбитражным судом апелляционной

инстанции новых доказательств при наличии к тому оснований, предусмотренных в части 2 статьи 268 Кодекса, может в силу части 3 статьи 288 Кодекса являться основанием для отмены постановления арбитражного суда апелляционной инстанции, если это привело или могло привести к принятию неправильного постановления.

Учитывая разъяснения, данные в Постановлении № 12, принимая во внимание, что непринятие судом апелляционной инстанции дополнительных доказательств, представленных заявителем в рассматриваемом случае может привести к вынесению неправильного судебного акта, суд апелляционной инстанции находит возможным приобщить их к материалам дела в целях правильного, полного и всестороннего разрешения настоящего спора, принятия законного и обоснованного судебного акта.

В судебном заседании представитель финансового управляющего поддержал доводы, изложенные в апелляционной жалобе. Просил обжалуемое определение отменить, апелляционную жалобу удовлетворить.

Представитель ООО «ПК Лингрин» возражал против доводов апелляционной жалобы, просил обжалуемое определение оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились.

Информация о месте и времени судебного заседания размещена на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (kad.arbitr.ru), что подтверждено отчетом о публикации судебных актов на сайте.

Руководствуясь частью 3 статьи 156 АПК РФ, судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных и не явившихся в судебное заседание.

Законность и обоснованность принятого определения проверяются арбитражным судом апелляционной инстанции в порядке и по основаниям, установленным статьями 258, 266, 268 АПК РФ.

Проверив законность принятого по делу судебного акта, правильность применения норм материального права в пределах, установленных статьей 268 АПК РФ, обсудив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Дела о несостоятельности (банкротстве) в силу части 1 статьи 223 АПК РФ и пункта 1 статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Как следует из материалов дела, в ходе проведения анализа финансового состояния должника, финансовым управляющим была выявлена сделка, согласно которой должником в пользу ООО «ПК «Лингрин» 31.08.2021 перечислены денежные средства в сумме 1 350 000 руб. с назначением платежа: оплата по счету №2 от 25.08.2021 за контейнеры, 01.09.2021 - в сумме 90 000 руб. с назначением платежа: оплата по счету №2 от 25.08.2021 за контейнеры.

Финансовый управляющий, полагая, что оспариваемые платежи совершены при наличии у должника признаков неплатежеспособности, в период процедуры банкротства должника, обратился в арбитражный суд с рассматриваемым заявлением о признании данных платежей недействительной сделкой на основании статей 61.2, 61.3 Закона о банкротстве.

Отказывая в удовлетворении заявления финансового управляющего, суд первой инстанции исходил из отсутствия оснований для признания сделки недействительной по основаниям статей 61.2, 61.3 Закона о банкротстве.

Повторно исследовав материалы дела, суд апелляционной инстанции приходит к следующим выводам.

Согласно пункту 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в отношении отдельного кредитора или иного лица, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка влечет или может повлечь за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами в отношении удовлетворения требований, в частности при наличии одного из следующих условий:

- сделка направлена на обеспечение исполнения обязательства должника или третьего лица перед отдельным кредитором, возникшего до совершения оспариваемой сделки;

- сделка привела или может привести к изменению очередности удовлетворения требований кредитора по обязательствам, возникшим до совершения оспариваемой сделки;

- сделка привела или может привести к удовлетворению требований, срок исполнения которых к моменту совершения сделки не наступил, одних кредиторов при наличии не исполненных в установленный срок обязательств перед другими кредиторами;

- сделка привела к тому, что отдельному кредитору оказано или может быть оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности в соответствии с законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве).

В соответствии с пунктом 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве сделка, указанная в пункте 1 настоящей статьи, может быть признана арбитражным судом недействительной, если она совершена после принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом или в течение одного месяца до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом.

Согласно разъяснениям, приведенным в абзаце девятом пункта 12 Постановления №63, платежи и иные сделки, направленные на исполнение обязательств (предоставление отступного, зачет и т.п.), относятся к случаям, указанным не в абзаце третьем, а в абзаце пятом пункта 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве.

Таким образом, оспаривая перечисление авансового платежа по договору, финансовый управляющий должника должен доказать, что сделки привели к тому, что отдельному кредитору оказано или может быть оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности в соответствии с законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве).

Согласно статье 5 Закона о банкротстве под текущими платежами понимаются денежные обязательства, требования о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и обязательные платежи, возникшие после даты принятия заявления о признании должника банкротом, если иное не установлено настоящим Федеральным законом.

По смыслу указанной нормы текущими являются любые требования об оплате товаров, работ и услуг, поставленных, выполненных и оказанных после возбуждения дела о банкротстве, в том числе во исполнение договоров, заключенных до даты принятия заявления о признании должника банкротом.

Согласно пункту 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 63 «О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве», в соответствии с пунктом 1 статьи 5 Закона о банкротстве денежные обязательства относятся к текущим платежам, если они возникли после даты принятия заявления о признании должника банкротом, то есть даты вынесения определения об этом.

В соответствии с материалами дела, 20.08.2021 между должником (покупатель) и ООО «ПК «Лингрин» (поставщик) заключен договор поставки контейнеров №08/20-1.

27.08.2021 определением Арбитражного суда Саратовской области принято заявление АО Банк «Северный морской путь» о признании индивидуального предпринимателя Гугова В.В. несостоятельным (банкротом).

31.08.2021 должником в пользу ООО «ПК «Лингрин» перечислены денежные средства в сумме 1 350 000 руб. с назначением платежа: оплата по счету №2 от 25.08.2021 за контейнеры.

01.09.2021 должником в пользу ООО «ПК «Лингрин» перечислены денежные средства в сумме 90 000 руб. с назначением платежа: оплата по счету №2 от 25.08.2021 за контейнеры.

В рамках исполнения обязательств по договору поставки контейнеров №08/20-1 от 20.08.2021 ООО «ПК «Лингрин» в адрес индивидуального предпринимателя Гугова В.В. было поставлено:

- 15.09.2021 контейнер 500 штук, пленка полиофелиновая 250 кг, поддон 200 штук транспортным средством: автофургон г/н Т470ВТ64 на сумму 786 126, 60 руб.

- 17.09.2021 контейнер 400 штук, пленка полиофелиновая 250 кг, транспортным средством: автофургон г/н Т470ВТ64 на сумму 653 873, 40 руб.

В силу статьи 506 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В соответствии с пунктом 1 статьи 516 Гражданского кодекса покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если соглашением сторон порядок и форма расчетов не определены, то расчеты осуществляются платежными поручениями.

Согласно пункту 1 статьи 487 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях, когда договором купли-продажи предусмотрена обязанность покупателя оплатить товар полностью или частично до передачи продавцом товара (предварительная оплата), покупатель должен произвести оплату в срок, предусмотренный договором.

При этом пунктом 2 статьи 487 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что в случае неисполнения покупателем обязанности предварительно оплатить товар применяются правила, предусмотренные статьей 328 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 2 статьи 328 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае непредоставления обязанной стороной предусмотренного договором исполнения обязательства либо при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что такое исполнение не будет произведено в установленный срок, сторона, на которой лежит встречное исполнение, вправе приостановить исполнение своего обязательства или отказаться от исполнения этого обязательства и потребовать возмещения убытков.

В силу пункта 3 статьи 328 Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей на момент возникновения спорных правоотношений) если встречное исполнение обязательства произведено, несмотря на непредоставление другой стороной обусловленного договором исполнения своего обязательства, эта сторона обязана предоставить такое исполнение.

Правила, предусмотренные пунктами 2 и 3 настоящей статьи, применяются, если договором или законом не предусмотрено иное (пункт 4 статьи 328 Гражданского кодекса Российской Федерации в редакции, действовавшей на момент возникновения спорных правоотношений).

В соответствии с пунктом 2 статьи 516 Гражданского кодекса Российской Федерации если договором поставки предусмотрено, что оплата товаров осуществляется получателем (плательщиком) и последний неосновательно отказался от оплаты либо не оплатил товары

в установленный договором срок, поставщик вправе потребовать оплаты поставленных товаров от покупателя.

Таким образом, предусмотренные указанными нормами правовые последствия невнесения предварительной оплаты различаются в зависимости от того, был ли товар передан продавцом покупателю или нет, действующим законодательством не предусмотрено право поставщика требовать с покупателя суммы предварительной оплаты за товар, если иное не предусмотрено договором, поскольку поставщик вправе требовать оплату только поставленных товаров.

Как следует из выписки ЕГРЮЛ, основным видом экономической деятельности ООО «ПК «Лингрин» является производство пластмассовых изделий.

Материалом для производства контейнеров является полипропилен. Полипропилен для изготовления контейнеров приобретался ООО «ПК «Лингрин» у ООО «Полимер Комплект, что подтверждается транспортной накладной от 06.09.2021 и счет – фактурой от 07.09.2021.

Пленка была приобретена ООО «ПК «Лингрин» у ООО «ЭМ – ПЛАСТ», что подтверждается счет – фактурой №1951 от 28.06.2021 поддоны у ООО «Станд», что подтверждается товарной накладной №51 от 09.09.2021. Учет материальных ценностей и готовой продукции производился на основании внутренних документов ООО «ПК «Лингрин».

Как следует из выписки ЕГРЮЛ, основной вид экономической деятельности индивидуального предпринимателя Гугова В.В.: 46.32.1 Торговая оптовая мясом и мясом птицы, включая субпродукты. В рамках указанной деятельности, Гугов В.В. активно реализовал соответствующие и сопутствующие товары.

Согласно представленным в материалы дела копиям книги продаж ИП Гугова В.В. за период с 1 по 3 квартал 2021 года (спорный период) Гугов В.В. реализовал продукцию на общую сумму 73 568 294, 26 руб.

Контейнеры, которые были приобретены у ООО «ПК «Лингрин, имели функционал тары для перевозки реализованного товара, в том числе: мяса и мяса птиц, а также животного жира в промышленных масштабах. Причем стоимость контейнеров изначального входила в стоимость реализуемого товара, ввиду чего, отдельно их реализация не отражалась в книге продаж.

Реальность правоотношений Гугова В.В. (покупатель) и ООО «ПК «Лингрин» (поставщик) в рамках договора от 20.08.2021 №08/20-1 поставки контейнеров подтверждена представленными в материалы дела документами.

Доказательств, свидетельствующих о мнимости договорных отношений должника и ООО «ПК «Лингрин», финансовым управляющим в нарушение статьи 65 АПК РФ не представлено.

В рассматриваемом случае, суд первой инстанции пришел к правильному выводу, что характер сложившихся между ООО «ПК «Лингрин» и ИП Гуговым В.В. правоотношений, с учетом детального анализа поведения сторон, предшествовавшего совершению спорных платежей как предварительной оплатой товара, пришел к выводу о том, что спорные платежи совершены должником в процессе обычной хозяйственной деятельности сторон.

Факта осведомленности ООО «ПК «Лингрин» в условиях характера правоотношений с предварительной оплатой товара о наличии у должника признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества для расчета по своим обязательствам, а также отсутствия обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности контрагента несостоятельного должника, не доказан.

Ссылки финансового управляющего на осведомленность ООО «ПК «Лингрин» о признаках неплатежеспособности должника подлежат отклонению.

Ошибочно отождествлять неплатежеспособность с неоплатой долга отдельному кредитору, кредитор всегда осведомлен о факте непогашения долга перед ним. Однако это

обстоятельство не свидетельствует о том, что кредитор должен одновременно располагать и информацией о приостановлении должником операций по расчетам с иными кредиторами. Данная позиция сформулирована в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.04.2013 №18245/12, определении Верховного Суда Российской Федерации от 25.01.2016 №310-ЭС15-12396. Наличие в общем доступе информации о судебных актах, которыми с должника взыскана задолженность в пользу иных кредиторов, само по себе не свидетельствует о наличии у должника признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества.

Признаков недобросовестности в действиях ООО «ПК «Лингрин» по принятию платежей судом при рассмотрении данного спора не установлено, финансовым управляющим на наличие подобных обстоятельств не указано.

Доводы финансового управляющего о наличии предпочтения, оказанного ООО «ПК «Лингрин» должником путем совершения оспариваемых перечислений, суд учитывает положения пункта 2 статьи 134 Закона о банкротстве и разъяснения пункта 13 постановления №63 и реестр текущих платежей должника.

С учетом анализа всей совокупности спорных правоотношений между сторонами, суд первой инстанции в рассматриваемой ситуации обосновано не усмотрел оснований для применения к указанным платежам положений статьи 61.3 Закона о банкротстве.

При изложенных обстоятельствах, учитывая, что поставка товара осуществлена по договору после возбуждения дела о банкротстве, следовательно, денежные обязательства перед ООО «ПК «Лингрин» возникли после принятия заявления о признании Гугова В.В. банкротом, руководствуясь положениями статьи 5 Закона о банкротстве, судебная коллегия апелляционного суда приходит к выводу, что оспариваемые платежи подлежат отнесению к текущим платежам должника.

Кроме того, судебная коллегия отмечает, что финансовым управляющим в материалы дела не представлены и судебной коллегий не установлены кредиторы по текущим платежам на момент перечисления денежных средств, предпочтительно перед которыми, по мнению финансового управляющего осуществлены оспариваемые платежи.

Вопреки доводам апелляционной жалобы, реальность поставки финансовым управляющим не опровергнута, в материалы дела представлены универсальные передаточные документы при поставке товара Гугову В.В.

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе, аналогичны доводам, изложенным в заявлении о признании сделки недействительной, были предметом рассмотрения в суде первой инстанции, не доказывают нарушения судом первой инстанции норм материального или процессуального права либо несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, всем доводом в определение была дана надлежащая правовая оценка.

Нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием к отмене судебного акта, судом первой инстанции не допущено.

Учитывая изложенное, оснований для отмены обжалуемого судебного акта не имеется.

В абзаце 4 пункта 19 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» разъяснено, что по смыслу пункта 3 статьи 61.8 Закона о банкротстве, заявление об оспаривании сделки по правилам главы III.1 Закона о банкротстве оплачивается государственной пошлиной в размере, предусмотренном для оплаты исковых заявлений об оспаривании сделок (подпункт 2 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации). Размер государственной пошлины при подаче апелляционной жалобы на определение суда, принятое по результатам рассмотрения заявления об оспаривании сделки, определяется по правилам подпункта 12 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации и составляет 50 процентов размера

государственной пошлины, подлежащей уплате при подаче искового заявления неимущественного характера, то есть 3000 руб.

Поскольку определением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.09.2023 предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины за подачу апелляционной жалобы, с Гугова В.В. подлежит взысканию в доход федерального бюджета государственная пошлина в сумме 3 000 руб.

В соответствии с частью 1 статьи 177 АПК РФ постановление, выполненное в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения в установленном порядке в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его принятия.

Руководствуясь статьями 268 – 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции

### **ПОСТАНОВИЛ:**

определение Арбитражного суда Саратовской области от 07 сентября 2023 года по делу № А57-19345/2021 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Взыскать с Гугова Василия Викторовича в доход федерального бюджета государственную пошлину за подачу апелляционной жалобы в размере 3 000 рублей.

Постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Арбитражный суд Поволжского округа в течение одного месяца со дня изготовления постановления в полном объеме через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий

Е.В. Романова

Судьи

Н.В. Судакова

Е.В. Яремчук

Электронная подпись действительна.  
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России  
Дата 03.03.2023 7:25:00  
Кому выдана Яремчук Елена Владимировна

Электронная подпись действительна.  
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России  
Дата 16.02.2023 4:47:00  
Кому выдана Судакова Наталия Владимировна

Электронная подпись действительна.  
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России  
Дата 16.02.2023 4:45:00  
Кому выдана Романова Елена Васильевна