



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ  
410002, г. Саратов, ул. Бабушкин взвоз, д. 1; тел/ факс: (8452) 98-39-39;  
<http://www.saratov.arbitr.ru>  
Именем Российской Федерации  
РЕШЕНИЕ

город Саратов

Дело №А57-21138/2022

14 февраля 2023 года

Резолютивная часть решения объявлена 07 февраля 2023 года

Полный текст решения изготовлен 14 февраля 2023 года

Арбитражный суд Саратовской области в составе судьи В.Е. Козиковой, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Е.М. Гукасовой, рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Райс», г. Саратов (ИНН 6455051105, ОГРН 1106455000376) к Обществу с ограниченной ответственностью «ТТМ Центр» (ИНН 5027238810, ОГРН 1165027052728) о взыскании неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами при участии: от истца - Андреева А.В., представитель по доверенности №13 от 20.08.2022 года, от ответчика - Никитин К.А., адвокат, действующий на основании доверенности от 25.08.2022 года,

УСТАНОВИЛ:

В Арбитражный суд Саратовской области поступило исковое заявление Общества с ограниченной ответственностью «Райс» к Обществу с ограниченной ответственностью «ТТМ Центр» о взыскании по договору №174 от 16.12.2021 года неосновательного обогащения в размере 1566000 рублей, процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 69622 рублей.

Ответчик представил письменный отзыв, в котором возражает против удовлетворения заявленных исковых требований.

Согласно части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Арбитражному суду представляются доказательства, отвечающие требованиям статей 67, 68, 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Дело рассматривается в порядке статей 153-167 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив представленные документы, заслушав представителя истца, суд пришел к следующим выводам.

Как следует из искового заявления, между Обществом с ограниченной ответственностью «ТТМ-Центр» (Продавец) и Обществом с ограниченной ответственностью «РАИС» (Покупатель) заключен Договор купли-продажи №174 от 16.12.2021г. (далее -

Договор) на покупку двух автомобилей Hyundai HD 35 с бортовой платформой, бортовой 2022 г.в. Сторонами при заключении договора была согласована его цена, которая составила 8 375 000 (восемь миллионов триста семьдесят пять тысяч) рублей.

Платежными поручениями №98648 от 22.12.2021г. и №59132 от 29.03.2022г. ООО «РАИС» в качестве исполнения обязательств по оплате перечислило ООО «ТТМ-Центр» денежные средства в размере 9 941 000 (девять миллионов девятьсот сорок одна тысяча) рублей (платежное поручение №98648 от 22.12.2021г., №59132 от 29.03.2022г.). Переплата составила 1 566 000 (один миллион пятьсот шестьдесят шесть тысяч) рублей 00 коп.

В соответствии с п. 10.3 Договора все изменения и дополнения к настоящему Договору действительны только в том случае, если они оформлены письменно и подписаны надлежаще уполномоченными представителями обеих Сторон.

Итсец указывает на то, что изменения в Договор Сторонами не вносились. Обязательство Продавца по передаче автомобилей Покупателю исполнено в полном объеме.

На основании указанных обстоятельств истец обратился с иском в арбитражный суд.

В соответствии с пунктом 1 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

На основании части 1 статьи 454 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

На основании пункта 1 статьи 486 ГК РФ покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

Лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано согласно части 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 Кодекса.

Целью обязательств из неосновательного обогащения является восстановление имущественной сферы потерпевшего путем возврата неосновательно полученного или сбереженного за счет него другим лицом (приобретателем) имущества.

Для возникновения обязательств из неосновательного обогащения необходимо приобретение или сбережение имущества за счет другого лица, отсутствие правового основания такого сбережения или приобретения, отсутствие обстоятельств, предусмотренных статьей 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации.

При этом основания возникновения неосновательного обогащения могут быть различными: требование о возврате ранее исполненного при расторжении договора, требование о возврате ошибочно исполненного по договору, требование о возврате предоставленного при незаключенности договора, требование о возврате ошибочно перечисленных денежных средств при отсутствии каких-либо отношений между сторонами и тому подобное.

В постановлении от 29.01.2013 N 11524/12 Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации разъяснил, что распределение бремени доказывания в споре о возврате неосновательно полученного должно строиться в соответствии с особенностями оснований заявленного истцом требования.

Судом установлено, что «16» декабря 2021 года между ООО «ТТМ Центр» (Продавец) и ООО «РАЙС» (Покупатель) был заключен договор поставки № 174, согласно которому продавец обязался передать в собственность покупателю автомобиль Hyundai в количестве 2 единиц, а покупатель - принять у продавца и оплатить автомобили в соответствии с условиями договора.

В соответствии с п. 2.1. Договора общая сумма (цена всех автомобилей) по договору составила 8 735 000 рублей, в том числе НДС 20%.

Платежным поручением № 98648 от 22.12.2021 года истец внес предоплату в размере 300 000 рублей в рамках исполнения обязательства, предусмотренного п. 2.2. Договора.

Срок поставки автомобилей по договору установлен не позднее 31.03.2022 года.

23 марта 2022 года на электронную почту ООО «РАЙС» ответчиком было направлено письмо, в котором указано об увеличении стоимости автомобиле, либо об отказе от договора.

24 марта 2022 года ООО «РАЙС» на электронную почту ООО «ТТМ Центр» направило ответ на письмо, согласно которому истец указывает, что в соответствии с условиями договора односторонний отказ от исполнения обязательств по договору не допускается.

Далее на тот же адрес электронной почты ответчиком было направлено дополнительное соглашение № 1 от «25» марта 2022 г. к договору поставки № 174 от 16.12.2021 г. между ООО «ТТМ Центр» и ООО «РАЙС», в соответствии с которым цена автомобилей составила 9941000 (девять миллионов девятьсот сорок одну тысячу) рублей.

29 марта 2022 года на электронную почту были направлены: уведомление о готовности к отгрузке, дополнительное соглашение подписанное со стороны ООО «ТТМ Центр» и счет на доплату № С202 от 29.03.2022 на сумму 9641000 рублей, в котором указано, что оплата данного счета означает согласие с условиями поставки товара.

ООО «РАЙС» дополнительное соглашение не подписало, возражений не заявило и произвело доплату в размере 9641000 рублей согласно выставленному счету № С202 от 29.03.2022, что подтверждается платежным поручением № 59132 от 29.03.2022, приложенным истцом к исковому заявлению.

«06» апреля 2022 года автомобиль Hyundai QT EX8 бортовой VIN XD2434390N3000351 и автомобиль Hyundai QT EX8 бортовой VIN XD2434390N3000352 были переданы покупателю, что подтверждается подписанными отгрузочными документами УПД № 370 от 06.04.2022 и УПД № 371 от 06.04.2022.

Каких-либо замечаний по стоимости и качеству поставленных автомобилей ООО «РАЙС» предъявлено не было.

Согласно п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. № 49 г. Москва «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора» если сторона приняла от другой стороны полное или частичное исполнение по договору либо иным образом подтвердила действие договора, она не вправе недобросовестно ссылаться на то, что договор является незаключенным (пункт 3 статьи 432 ГК РФ).

«29» марта 2022 года ответчиком в адрес истца была направлена оферта на изменение стоимости поставляемых автомобилей, в которой было указано, что оплата по счету с назначением платежа - доплата за автомобили Hyundai QT (Mighty) EX8 бортовой означает согласие с условиями поставки товара.

Фактически оферта была акцептирована истцом, так как в указанный срок оплата была произведена.

В соответствии с п. 12 и 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. № 49 акцепт должен прямо выражать согласие направившего

его лица на заключение договора на предложенных в оферте условиях (абзац второй пункта 1 статьи 438 ГК РФ).

Акцепт, в частности, может быть выражен путем совершения конклюдентных действий до истечения срока, установленного для акцепта. В этом случае договор считается заключенным с момента, когда оферент узнал о совершении соответствующих действий, если иной момент заключения договора не указан в оферте и не установлен обычаем или практикой взаимоотношений сторон (пункт 1 статьи 433, пункт 3 статьи 438 ГК РФ).

По смыслу пункта 3 статьи 438 ГК РФ для целей квалификации конклюдентных действий в качестве акцепта достаточно того, что лицо, которому была направлена оферта, приступило к исполнению предложенного договора на условиях, указанных в оферте, и в установленный для ее акцепта срок. При этом не требуется выполнения всех условий оферты в полном объеме.

Оферта должна содержать существенные условия договора (п. 1 ст. 435 ГК РФ).

При этом сделки юридических лиц между собой и гражданами должны совершаться в письменной форме (п. 1 ст. 161 ГК РФ). Письменная форма договора будет считаться соблюденной, если письменное предложение заключить договор будет принято путем выполнения действий, направленных на его исполнение (п. 3 ст. 434, п. 3 ст. 438 ГК РФ).

На практике нередки случаи, когда в отсутствие подписанного договора поставщик выставляет покупателю счет на оплату товара, а покупатель оплачивает его.

Согласно судебной практике, если счет обладает признаками оферты, указанными в ст. 435 ГК РФ (содержит предложение одной стороны к другой с указанием существенных условий договора), его оплата покупателем означает акцепт в порядке п. 3 ст. 438 ГК РФ. Договор поставки считается заключенным с момента оплаты счета (п. п. 8, 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 N 49, Арбитражного суда Поволжского округа от 07.07.2020 N Ф06-62321/2020 по делу N А49-7938/2019, Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 27.04.2017 N Ф01-118/2017 по делу N А43-31817/2015).

В соответствии с ч. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии с частью 3 статьи 123 Конституции Российской Федерации судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Согласно статье 2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации одной из задач судопроизводства в арбитражных судах является защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность.

В соответствии с положениями статьи 8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе равноправия сторон. Стороны пользуются равными правами на представление доказательств, участие в их исследовании, осуществление иных процессуальных прав и обязанностей, предусмотренных настоящим Кодексом. Арбитражный суд не вправе своими действиями ставить какую-либо из сторон в преимущественное положение, равно как и умалять права одной из сторон.

В соответствии с частью 1 статьи 9 Кодекса судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (часть 2 статьи 9 Кодекса).

В силу закрепленного в АПК РФ принципа состязательности задача лиц, участвующих в деле, собрать и представить в суд доказательства, подтверждающие их правовые позиции.

В силу ч. 1, 2 ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и

непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Учитывая вышеизложенное, суд, оценив имеющиеся в материалах дела доказательства в соответствии со статьей 71 АПК РФ в их взаимосвязи и совокупности, приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требований истца.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

**РЕШИЛ:**

Отказать в удовлетворении исковых требований.

Решение арбитражного суда вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

Решение арбитражного суда может быть обжаловано в апелляционную, кассационную инстанции в порядке, предусмотренном главами 34, 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, путем подачи соответствующей жалобы через арбитражный суд первой инстанции.

Судья Арбитражного суда  
Саратовской области

В. Е. Козикова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство  
Дата 27.01.2022 8:57:47  
Кому выдана Козикова Вероника Евгеньевна