



ДВЕНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

410002, г. Саратов, ул. Лермонтова д. 30 корп. 2 тел: (8452) 74-90-90, 8-800-200-12-77; факс: (8452) 74-90-91,
<http://12aas.arbitr.ru>; e-mail: info@12aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ арбитражного суда апелляционной инстанции

г. Саратов

Дело №А57-21138/2022

16 мая 2023 года

Резолютивная часть постановления объявлена 10 мая 2023 года.

Двенадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи С. А. Жаткиной,
судей Т. В. Волковой, Л. Ю. Луевой,
при ведении протокола судебного заседания секретарем А. Д. Ардабацким,
при участии в судебном заседании:
от общества с ограниченной ответственностью «Райс» представитель Андреева А.В.,
действующая на основании доверенности от 20.08.2022,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с
ограниченной ответственностью «Райс»
на решение Арбитражного суда Саратовской области от 14 февраля 2023 года по делу
№ А57-21138/2022
по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Райс»
(ОГРН 1106455000376, ИНН 6455051105)
к обществу с ограниченной ответственностью «ТТМ Центр» (ОГРН 1165027052728,
ИНН 5027238810)
о взыскании неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными
средствами,

УСТАНОВИЛ:

В Арбитражный суд Саратовской области обратилось общество с ограниченной ответственностью «Райс» (далее – ООО «Райс», истец) с иском заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «ТТМ Центр» (далее – ООО «ТТМ Центр», ответчик) о взыскании неосновательного обогащения по договору №174 от 16.12.2021 в размере 1 566 000 рублей, процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 69 622 рублей, расходов по оплате государственной пошлины.

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 14 февраля 2023 года по делу № А57-21138/2022 в удовлетворении исковых требований отказано.

Не согласившись с принятым по делу судебным актом, истец обратился с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить как незаконное и необоснованное по основаниям, изложенным в жалобе.

В судебном заседании представитель истца доводы апелляционной жалобы поддержал.

Ответчик явку своего представителя в суд апелляционной инстанции не обеспечил, о времени и месте судебного рассмотрения извещен надлежащим образом в соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Двенадцатого арбитражного апелляционного суда.

В соответствии с пунктом 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, дело рассматривается в отсутствие сторон, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства.

Арбитражный апелляционный суд в порядке пункта 1 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации повторно рассматривает дело по имеющимся в деле и дополнительно представленным доказательствам.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в апелляционной жалобе, с учетом отзыва на неё, исследовав материалы дела, выслушав в судебном заседании полномочного представителя истца, арбитражный апелляционный суд считает, что обжалуемый судебный акт не подлежит отмене по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 16.12.2021 между обществом с ограниченной ответственностью «ТТМ-Центр» (продавец) и Обществом с ограниченной ответственностью «Райс» (покупатель) заключен договор поставки №174 на покупку двух автомобилей Hyundai HD 35 с бортовой платформой, бортовой 2022 г.в. Сторонами при заключении договора согласована цена, которая составила 8 375 000 рублей.

Платежными поручениями №98648 от 22.12.2021 и №59132 от 29.03.2022 ООО «Райс» в качестве исполнения обязательств по оплате перечислило ООО «ТТМ-Центр» денежные средства в размере 9 941 000 рублей.

По мнению истца, переплата составила 1 566 000 рублей.

В соответствии с п. 10.3 договора все изменения и дополнения к договору действительны только в том случае, если они оформлены письменно и подписаны надлежаще уполномоченными представителями обеих сторон.

Истец указывает на то, что изменения в договор сторонами не вносились. Обязательство продавца по передаче автомобилей покупателю исполнено в полном объеме.

В целях досудебного урегулирования спора истец направил в адрес ответчика претензию с требованием возврата излишне перечисленных денежных средств, которая оставлена без удовлетворения.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения в арбитражный суд с заявленными исковыми требованиями.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении заявленных требований, правомерно исходил из следующего.

На основании части 1 статьи 454 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Согласно пункту 1 статьи 486 ГК РФ покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

Лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано согласно части 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 Кодекса.

Целью обязательств из неосновательного обогащения является восстановление имущественной сферы потерпевшего путем возврата неосновательно полученного или сбереженного за счет него другим лицом (приобретателем) имущества.

Для возникновения обязательств из неосновательного обогащения необходимо приобретение или сбережение имущества за счет другого лица, отсутствие правового основания такого сбережения или приобретения, отсутствие обстоятельств, предусмотренных статьей 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации.

При этом основания возникновения неосновательного обогащения могут быть различными: требование о возврате ранее исполненного при расторжении договора, требование о возврате ошибочно исполненного по договору, требование о возврате предоставленного при незаключенности договора, требование о возврате ошибочно перечисленных денежных средств при отсутствии каких-либо отношений между сторонами и тому подобное.

Судом первой инстанции установлено и сторонами не оспаривается, что договором от 16.12.2021 ООО «ТТМ Центр» и ООО «Райс» согласовали передачу в собственность покупателя автомобилей Hyundai в количестве 2 единиц общей суммой 8 735 000 рублей, в том числе НДС 20%.

Платежным поручением № 98648 от 22.12.2021 истец внес предоплату в размере 300 000 рублей в рамках исполнения обязательства, предусмотренного п. 2.2 договора.

Срок поставки автомобилей по договору установлен не позднее 31.03.2022.

23 марта 2022 года на электронную почту ООО «Райс» ответчиком направлено письмо, в котором указано об увеличении стоимости автомобиле, либо об отказе от договора.

24 марта 2022 года ООО «Райс» на электронную почту ООО «ТТМ Центр» направило ответ на письмо, согласно которому истец указывает, что в соответствии с условиями договора односторонний отказ от исполнения обязательств по договору не допускается.

Далее на тот же адрес электронной почты ответчиком направлено дополнительное соглашение № 1 от 25 марта 2022 г. к договору поставки № 174 от 16.12.2021 между ООО «ТТМ Центр» и ООО «Райс», в соответствии с которым цена автомобилей составила 9 941 000 рублей.

29 марта 2022 года на электронную почту покупателя направлены уведомление о готовности к отгрузке, дополнительное соглашение, подписанное со стороны ООО «ТТМ Центр», и счет на доплату № С202 от 29.03.2022 на сумму 9 641 000 рублей, в котором указано, что оплата данного счета означает согласие с условиями поставки товара.

ООО «Райс» дополнительное соглашение не подписало, однако, произведена доплата в размере 9 641 000 рублей согласно выставленному счету № С202 от 29.03.2022, что подтверждается платежным поручением № 59132 от 29.03.2022.

06 апреля 2022 года автомобиль Hyundai QT EX8 бортовой VIN XD2434390N3000351 и автомобиль Hyundai QT EX8 бортовой VIN XD2434390N3000352 переданы покупателю, что подтверждается подписанными отгрузочными документами УПД № 370 от 06.04.2022 и УПД № 371 от 06.04.2022.

Каких-либо замечаний по стоимости и качеству поставленных автомобилей ООО «Райс» предъявлено не было.

Согласно п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений

Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора» если сторона приняла от другой стороны полное или частичное исполнение по договору либо иным образом подтвердила действие договора, она не вправе недобросовестно ссылаться на то, что договор является незаключенным (пункт 3 статьи 432 ГК РФ).

Как верно указано судом первой инстанции, 29 марта 2022 года ответчиком в адрес истца была направлена оферта на изменение стоимости поставляемых автомобилей, в которой указано, что оплата по счету с назначением платежа - доплата за автомобили Hyundai QT (Mighty) EX8 бортовой означает согласие с условиями поставки товара.

Фактически оферта акцептирована истцом, так как в указанный срок оплата была произведена.

В соответствии с п. 12 и 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. № 49 акцепт должен прямо выражать согласие направившего его лица на заключение договора на предложенных в оферте условиях (абзац второй пункта 1 статьи 438 ГК РФ).

Акцепт, в частности, может быть выражен путем совершения конклюдентных действий до истечения срока, установленного для акцепта. В этом случае договор считается заключенным с момента, когда offerent узнал о совершении соответствующих действий, если иной момент заключения договора не указан в оферте и не установлен обычаем или практикой взаимоотношений сторон (пункт 1 статьи 433, пункт 3 статьи 438 ГК РФ).

По смыслу пункта 3 статьи 438 ГК РФ для целей квалификации конклюдентных действий в качестве акцепта достаточно того, что лицо, которому была направлена оферта, приступило к исполнению предложенного договора на условиях, указанных в оферте, и в установленный для ее акцепта срок. При этом не требуется выполнения всех условий оферты в полном объеме.

Оферта должна содержать существенные условия договора (п. 1 ст. 435 ГК РФ).

При этом сделки юридических лиц между собой и гражданами должны совершаться в письменной форме (п. 1 ст. 161 ГК РФ). Письменная форма договора будет считаться соблюденной, если письменное предложение заключить договор будет принято путем выполнения действий, направленных на его исполнение (п. 3 ст. 434, п. 3 ст. 438 ГК РФ).

Судом первой инстанции обоснованно указано, что если выставленный покупателю счет обладает признаками оферты, указанными в ст. 435 ГК РФ (содержит предложение одной стороны к другой с указанием существенных условий договора), его оплата покупателем означает акцепт в порядке п. 3 ст. 438 ГК РФ. Договор поставки считается заключенным с момента оплаты счета.

Таким образом, оплатив выставленный истцу счет, ООО «Райс» фактически подтвердило согласие на заключение договора на указанных в счете условиях.

Ссылка апелланта на письмо от 24.03.2022, содержащее возражение на увеличение цены, является несостоятельной, поскольку уже после направления указанного письма, а именно 29.03.2022, истцом оплачены автомобили по увеличенной цене.

При этом, апелляционная коллегия отмечает, что в настоящем случае, с учетом установленных выше обстоятельств, мотивы увеличения цены продавцом сами по себе не имеют определяющего значения.

Истец не лишен был права отказаться от оплаты по договору и в дальнейшем обратиться в суд для защиты своих нарушенных прав, в частности, взыскании убытков. Однако, данным способ защиты истец не воспользовался.

Суд первой инстанции, исследовав представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришел к верному выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований.

Ввиду отсутствия оснований для удовлетворения основного требования, производные требования в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами также не подлежат удовлетворению.

Нарушений норм процессуального права, которые в силу статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации могут являться основанием для отмены судебного акта суда первой инстанции в любом случае, судом апелляционной инстанции не установлено.

По существу доводы апелляционной жалобы аналогичны доводам, изложенным ООО «Райс» в суде первой инстанции, направлены на переоценку фактических обстоятельств дела, оснований для которой в данном случае апелляционным судом не установлено.

Несогласие заявителя с оценкой судом представленных доказательств и сформулированными на ее основе выводами по фактическим обстоятельствам дела не может являться основанием для отмены обжалуемого судебного акта.

При таких обстоятельствах у арбитражного суда апелляционной инстанции не имеется правовых оснований для отмены обжалуемого судебного акта в соответствии с положениями статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

С учетом изложенного решение суда следует оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

В соответствии с частью 1 статьи 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации постановление, выполненное в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения в установленном порядке в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его принятия.

Руководствуясь статьями 268 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Саратовской области от 14 февраля 2023 года по делу № А57-21138/2022 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Арбитражный суд Поволжского округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий

С. А. Жаткина

Судьи

Т. В. Волкова

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 16.02.2023 4:45:00
Кому выдана Луева Лариса Юрьевна

Л. Ю. Луева

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 16.02.2023 4:41:00
Кому выдана Жаткина Светлана Александровна

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 16.02.2023 4:41:00
Кому выдана Волкова Татьяна Владимировна