



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ  
410002, г. Саратов, ул. Бабушкин взвоз, д. 1; тел/ факс: (8452) 98-39-39;  
<http://www.saratov.arbitr.ru>; e-mail: [info@saratov.arbitr.ru](mailto:info@saratov.arbitr.ru)

ОПРЕДЕЛЕНИЕ  
об отказе в удовлетворении заявления

город Саратов  
01 декабря 2023 года

Дело № А57-21454/2019  
Резолютивная часть от 30 ноября 2023 года

Судья Арбитражного суда Саратовской области Кулапов Д.С., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Ломовой А.А., рассмотрев в судебном заседании заявление конкурсного управляющего КФХ «Чадаевские семена» Сергеева Алексея Ивановича о признании сделки недействительной, в рамках дела по заявлению кредитора Индивидуального предпринимателя - Миронова Руслана Александровича (ОГРНИП 313583725600027; ИНН 583609019382; 440000, г. Пенза, ул. Богданова, д. 92, кВ. 25) о признании должника - Крестьянское (фермерское) хозяйство «Чадаевские семена» (ИНН 6419007968, ОГРН 1026401378850, 412870, Саратовская область, Лысогорский район, с. Чадаевка, ул. Зеленая, 21) (далее - КФХ «Чадаевские семена») несостоятельным (банкротом),

ответчик: Индивидуальный предприниматель Глава крестьянского (фермерского) хозяйства Александрин Алексей Павлович,

при участии в судебном заседании:  
лица, участвующие в деле, не явились, извещены,

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 09 декабря 2021 года (резолютивная часть от 08 декабря 2021 года) должника - Крестьянское (фермерское) хозяйство «Чадаевские семена» признано несостоятельным (банкротом) и открыто конкурсное производство сроком на пять месяцев, до 08.05.2022 года.

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 09 декабря 2021 года (резолютивная часть от 08 декабря 2021 года) конкурсным управляющим должника -КФХ «Чадаевские семена» утвержден член Ассоциации «Сибирская гильдия антикризисных управляющих» (121059, г. Москва, Бережковская набережная, д. 10, оф. 200) Сергеев Алексей Иванович (рег.номер 11970, ИНН 645400300514, адрес для направления корреспонденции: 410004, г. Саратов, ул. Астраханская, д. 22/36, и/о 4, а/я 4).

В Арбитражный суд Саратовской области 13.12.2022 поступило заявление конкурсного управляющего КФХ «Чадаевские семена» Сергеева Алексея Ивановича о признании сделки недействительной, в которой просит:

1. Признать недействительным договор купли-продажи земельного участка, заключенный 27 марта 2019 года между КФХ «Чадаевские семена» и ИП Главой КФХ Александриним Павлом Васильевичем.

2. Применить последствия недействительности сделки в виде восстановления права собственности КФХ «Чадаевские семена» на 7/21 доли земельного участка с кадастровым номером 64:15:170114:9, площадью 272, 3 га, расположенного по адресу: Саратовская

область, Калининский район, земли Монастырского административного округа объединенного муниципального образования Калининского района (земельный участок расположен примерно в северной части округа в 5 км от с. Монастырское по направлению на северо-восток на поле площадью 442 га пашни).

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 15 июня 2023 года в порядке статьи 47 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации произведена замена ненадлежащего ответчика - Индивидуального предпринимателя Главы крестьянского (фермерского) хозяйства Александрина Павла Васильевича на надлежащего ответчика Индивидуального предпринимателя Главу крестьянского (фермерского) хозяйства Александрина Алексея Павловича.

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 11 октября 2023 года (резолютивная часть от 09 октября 2023 года) по заявлению конкурсного управляющего КФХ «Чадаевские семена» Сергеева Алексея Ивановича о признании сделки недействительной, в рамках дела о банкротстве №А57-21454/2019, назначена судебная оценочная экспертиза.

Производство экспертизы поручено эксперту Общества с ограниченной ответственностью «Саратовский Центр Экспертиз» Коренковой Ирине Сергеевне.

Производство по делу приостановлено до получения заключения эксперта.

02.11.2023 через канцелярию суда поступило заключение эксперта №ОС115 от 30.10.2023.

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 03 ноября 2023 года возобновлено производство по заявлению конкурсного управляющего КФХ «Чадаевские семена» Сергеева Алексея Ивановича о признании сделки недействительной.

Лица, участвующие в деле, о месте и времени судебного заседания извещены надлежащим образом в порядке статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, заявлений в порядке статьи 124 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в суд не поступило.

Информация о дате, времени и месте проведения настоящего судебного заседания в соответствии с частью 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации размещена на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» не позднее чем за 15 дней до начала судебного заседания.

В силу части 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, после получения определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, а лица, вступившие в дело или привлеченные к участию в деле позднее, и иные участники арбитражного процесса после получения первого судебного акта по рассматриваемому делу самостоятельно предпринимают меры по получению информации о движении дела с использованием любых источников такой информации и любых средств связи. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия мер по получению информации о движении дела, если суд располагает информацией о том, что указанные лица надлежащим образом извещены о начавшемся процессе.

Руководствуясь статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд рассматривает заявление в отсутствие не явившихся лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом о дате, времени и месте судебного разбирательства, по имеющимся в деле доказательствам.

Рассмотрев материалы дела, суд исходит из следующих норм материального и процессуального права и обстоятельств дела.

В соответствии со статьей 32 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), частью 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным данным

Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

В соответствии с пунктами 1 и 3 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации (далее - ГК РФ), а также по основаниям и в порядке, которые указаны в Федеральном законе «О несостоятельности (банкротстве)».

Согласно статье 61.8 Закона о банкротстве, заявление об оспаривании сделки должника подлежит рассмотрению в деле о банкротстве должника в порядке, установленном Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, предусмотренными Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)».

Статьей 61.9 Закона о банкротстве установлено, что заявление об оспаривании сделки должника может быть подано в арбитражный суд внешним управляющим или конкурсным управляющим от имени должника по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, при этом срок исковой давности исчисляется с момента, когда арбитражный управляющий узнал или должен был узнать о наличии оснований для оспаривания сделки, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Согласно пункту 3 статьи 129 Закона о банкротстве конкурсный управляющий вправе подавать в арбитражный суд от имени должника заявления о признании недействительными сделок и решений, а также о применении последствий недействительности ничтожных сделок, заключенных или исполненных должником.

Рассматривая заявление конкурсного управляющего, судом установлено, что им оспаривается договор купли-продажи 7/21 доли земельного участка, заключенный 27 марта 2019 года между КФХ «Чадаевские семена» и ИП Главой КФХ Александриным Павлом Васильевичем.

В ходе проведения в отношении должника процедуры конкурсного производства, конкурсным управляющим было установлено, что 27 марта 2019 года между КФХ «Чадаевские семена» и ИП Главой КФХ Александриным П. В. был заключен договор купли-продажи 7/21 доли земельного участка с кадастровым номером 64:15:170114:9, площадью 272, 3 га, расположенного по адресу: Саратовская область, Калининский район, земли Монастырского административного округа объединенного муниципального образования Калининского района (земельный участок расположен примерно в северной части округа в 5 км от с. Монастырское по направлению на северо-восток на поле площадью 442 га пашни).

В соответствии с пунктом 3 Договора от 27 марта 2019 года стоимость доли составляет 862 000 рублей, оплата производится согласно договору уступки прав (требований) №1 от 13 марта 2019 года.

Конкурсный управляющий Сергеев А.И. полагает, что договор купли-продажи 7/21 доли земельного участка от 27 марта 2019 года, заключенный между КФХ «Чадаевские семена» и ИП Главой КФХ Александриным П.В., является недействительной сделкой по основаниям пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, поскольку данная сделка совершена должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов.

Таким образом, конкурсный управляющий должника просит:

1. Признать недействительным договор купли-продажи земельного участка, заключенный 27 марта 2019 года между КФХ «Чадаевские семена» и ИП Главой КФХ Александриным Павлом Васильевичем.

2. Применить последствия недействительности сделки в виде восстановления права собственности КФХ «Чадаевские семена» на 7/21 доли земельного участка с кадастровым номером 64:15:170114:9, площадью 272, 3 га, расположенного по адресу: Саратовская область, Калининский район, земли Монастырского административного округа объединенного муниципального образования Калининского района (земельный участок

расположен примерно в северной части округа в 5 км от с. Монастырское по направлению на северо-восток на поле площадью 442 га пашни).

В материалах дела имеются возражения ответчика ИП Главы КФХ Александрина А.П., основанные на следующем. 27.03.2019 между должником (далее - продавец) и ИП Главой КФХ Александриним П.В. заключен договор купли-продажи земельного участка, по условиям которого продавец обязался передать покупателю 7/21 доли земельного участка с кадастровым номером 64:15:170114:9, площадью 272, 3 га, расположенного по адресу: Саратовская область, Калининский район, земли Монастырского административного округа объединенного МО Калининского района (земельный участок расположен примерно в северной части округа в 5 км от с. Монастырское по направлению на северо-восток на поле площадью 442 га пашни). В соответствии с пунктом 3 договора цена земельного участка составила 862 000 рублей.

Экономические, партнерские отношения с должником носили длительный характер, так с 28.12.2018 г. между Покупателем-ответчиком ИП Главой КФХ Александриним П.В. и Продавцом-должником КФХ «Чадаевские семена» был заключен договор переуступки прав аренды спорного земельного участка. Согласно п. 2.2., п. 2.3. договора, стоимость переданных прав и обязанностей по Договору аренды земельного участка от 04.07.2006 г. (п.1.1.) составляет 217 840 р.

Должник заключил договор купли-продажи земельного участка в рамках обычной хозяйственной деятельности до того как у него появились признаки неплатежеспособности. Размер соответствовал среднерыночным показателям по Саратовской области. Ответчик ИП Глава КФХ Александрин П.В. осуществлял хозяйственную деятельность с использованием спорного земельного участка.

В связи с изложенными доводами, ответчик просит отказать конкурсному управляющему в удовлетворении заявленных требований.

Исследовав представленные в материалы настоящего дела доказательства в соответствии с правилами статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, выслушав лиц, участвующих в рассмотрении заявления об оспаривании сделки должника, арбитражный суд считает, что заявление не подлежит удовлетворению в связи со следующим.

Согласно пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал или в результате совершения сделки стал отвечать признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника, либо совершена при наличии одного из следующих условий:

стоимость переданного в результате совершения сделки или нескольких взаимосвязанных сделок имущества либо принятых обязательства и (или) обязанности составляет двадцать и более процентов балансовой стоимости активов должника, а для кредитной организации - десять и более процентов балансовой стоимости активов должника,

определенной по данным бухгалтерской отчетности должника на последнюю отчетную дату перед совершением указанных сделки или сделок;

должник изменил свое место жительства или место нахождения без уведомления кредиторов непосредственно перед совершением сделки или после ее совершения, либо скрыл свое имущество, либо уничтожил или искажил правоустанавливающие документы, документы бухгалтерской и (или) иной отчетности или учетные документы, ведение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации, либо в результате ненадлежащего исполнения должником обязанностей по хранению и ведению бухгалтерской отчетности были уничтожены или искажены указанные документы;

после совершения сделки по передаче имущества должник продолжал осуществлять пользование и (или) владение данным имуществом либо давать указания его собственнику об определении судьбы данного имущества.

По смыслу пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве подозрительная сделка может быть признана судом недействительной при доказанности следующих обстоятельств: сделка совершена с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов; в результате совершенной сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов; другая сторона знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки.

В пункте 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Постановление № 63) разъяснено, что пункт 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предусматривает возможность признания недействительной сделки, совершенной должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов (подозрительная сделка).

В силу этой нормы для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;

б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;

в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учетом пункта 7 настоящего постановления).

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца тридцать второго статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Из разъяснений, изложенных в пункте 6 Постановления № 63, следует, что согласно абзацам второму – пятому пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если налицо одновременно два следующих условия: на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества; имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым – пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

При определении наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества следует исходить из содержания этих понятий, данного в абзацах тридцать третьем и тридцать четвертом статьи 2 Закона о банкротстве. Согласно которым

недостаточность имущества предполагает превышение размера денежных обязательств и обязанностей по уплате обязательных платежей должника над стоимостью имущества (активов) должника, а неплатежеспособность – это прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств. При этом недостаточность денежных средств предполагается, если не доказано иное.

Для целей применения содержащихся в абзацах втором – пятом пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве презумпций само по себе наличие на момент совершения сделки признаков банкротства, указанных в статьях 3 и 6 Закона, не является достаточным доказательством наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества.

Исходя из изложенных в пункте 7 Постановления № 63 разъяснений, в силу абзаца первого пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (статья 19 этого Закона) либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника. Данные презумпции являются опровержимыми – они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки.

При решении вопроса о том, должна ли была другая сторона сделки знать об указанных обстоятельствах, во внимание принимается то, насколько она могла, действуя разумно и проявляя требующуюся от нее по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств.

С целью квалификации спорной сделки в качестве недействительной, совершенной с намерением причинить вред другому лицу суду необходимо установить обстоятельства, неопровержимо свидетельствующие о наличии факта злоупотребления правом со стороны контрагента, выразившегося в заключении спорной сделки (пункт 9 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.11.2008 № 127 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации»).

Согласно правовой позиции, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.11.2010 №6526/10 по делу №А46-4670/2009, заключение направленной на нарушение прав и законных интересов кредиторов сделки, имеющей целью, в частности, уменьшение активов должника и его конкурсной массы путем отчуждения объекта недвижимости третьим лицам, является злоупотреблением гражданскими правами (п. 1 ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу части 1 статьи 64, статей 71, 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств, при оценке которых он руководствуется правилами статей 67, 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об относимости и допустимости доказательств.

Как следует из материалов дела, 27 марта 2019 года между КФХ «Чадаевские семена» и ИП Главой КФХ Александриним Павлом Васильевичем заключен договор купли-продажи 7/21 доли земельного участка (далее – Договор).

Согласно пункту 1 Договора КФХ «Чадаевские семена» (Продавец) продал и передал, а ИП Глава КФХ Александрин П.В. купил и принял в собственность 7/21 доли земельного участка общей площадью 272,3 га из земель сельскохозяйственного назначения, для ведения сельскохозяйственного производства, находящийся по адресу: Саратовская область, Калининский район, земли Монастырского административного округа объединенного муниципального образования Калининского района (земельный участок расположен

примерно в северной части округа в 5 км от с. Монастырское по направлению на северо-восток на поле площадью 442 га пашни). Кадастровый номер 64:15:170114:9.

В пункте 3 Договора указано, что Продавец и Покупатель пришли к соглашению о цене продаваемой 7/21 доли земельного участка в сумме 862 000 рублей, оплату произвести согласно Договора уступки прав (требований) №1 от 13 марта 2019 года, подписанного между Акционерным коммерческим банком «АК БАРС» (публичное акционерное общество) и Индивидуальным предпринимателем главной крестьянского (фермерского) хозяйства Александриним Павлом Васильевичем.

Согласно пункту 4 Договора Покупатель деньги в сумме 862 000 рублей, покупаемую 7/21 долю земельного участка оплатил «Продавцу» до подписания настоящего договора. Продажная цена является истиной. Другие документы, в которых говорится об иной продажной цене 7/21 доли земельного участка признаются сторонами недействительными.

Оспариваемая сделка совершена 27.03.2019 – в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом (05.09.2019), то есть в пределах периода подозрительности, определенного пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

В соответствии с пунктом 2 статьи 61.4 Закона о банкротстве сделки по передаче имущества и принятию обязательств или обязанностей, совершаемые в обычной хозяйственной деятельности, осуществляемой должником, не могут быть оспорены на основании пункта 1 статьи 61.2 и статьи 61.3 настоящего Федерального закона, если цена имущества, передаваемого по одной или нескольким взаимосвязанным сделкам, или размер принятых обязательств или обязанностей не превышает один процент стоимости активов должника, определяемой на основании бухгалтерской отчетности должника за последний отчетный период.

При этом бремя доказывания того, что цена сделки превысила один процент стоимости активов должника, лежит на оспаривающем сделку лице (пункт 14 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 №63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»).

Как разъяснено в пункте 14 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» к сделкам по принятию обязательств или обязанностей относятся, в частности, любые 5 договоры, предусматривающие уплату должником денег, в том числе договоры купли-продажи (для покупателя), подряда (для заказчика), кредита (для заемщика), а также договоры поручительства, залога и т.п., а при определении того, была ли сделка совершена в процессе обычной хозяйственной деятельности должника, следует учитывать, что таковой является сделка, не отличающаяся существенно по своим основным условиям от аналогичных сделок, неоднократно совершавшихся до этого должником в течение продолжительного периода времени; к таким сделкам, в частности, с учетом всех обстоятельств дела могут быть отнесены платежи по дящимся обязательствам (возврат очередной части кредита в соответствии с графиком, уплата ежемесячной арендной платы, выплата заработной платы, оплата коммунальных услуг, платежи за услуги сотовой связи и Интернет, уплата налогов и т.п.). Не могут быть, по общему правилу, отнесены к таким сделкам платеж со значительной просрочкой, предоставление отступного, а также не обоснованный разумными экономическими причинами досрочный возврат кредита. Бремя доказывания того, что сделка была совершена в процессе обычной хозяйственной деятельности, осуществляемой должником, лежит на другой стороне сделки; бремя доказывания того, что цена сделки превысила один процент стоимости активов должника, лежит на оспаривающем сделку лице.

Удовлетворяя требования кредитора в рамках своей обычной хозяйственной деятельности, должник не дает такому лицу разумных оснований сомневаться в правомерности своих действий. В связи с этим на добросовестного кредитора, которому не

должно было быть известно о получении им предпочтения перед иными кредиторами, не возлагаются негативные последствия, которые предусмотрены пунктом 1 статьи 61.3 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (пункт 16 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства», утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 20.12.2016).

В абзаце 4 пункта 14 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 №63 разъяснено, что к сделкам по принятию обязательств или обязанностей относятся, в частности, любые договоры, предусматривающие уплату должником денег, в том числе договоры купли-продажи (для покупателя), подряда (для заказчика), кредита (для заемщика), а также договоры поручительства, залога и т.п.

При определении того, была ли сделка совершена в процессе обычной хозяйственной деятельности должника, следует учитывать, что таковой является сделка, не отличающаяся существенно по своим основным условиям от аналогичных сделок, неоднократно совершавшихся до этого должником в течение продолжительного периода времени.

В рассматриваемом случае оспариваемая сделка соответствует указанным в постановлении Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 критериям сделок, совершаемых в обычной хозяйственной деятельности.

Таким образом, оспариваемая сделка была совершена в процессе обычной хозяйственной деятельности КФХ «Чадаевские семена», которое является сельскохозяйственным товаропроизводителем и подобные сделки поставки (купли-продажи) являются сделками, совершаемыми в сфере его основной деятельности.

Обратившись в арбитражный суд с заявлением о признании сделки недействительной, конкурсный управляющий должника не привел каких-либо доводов о превышении одного процента стоимости активов Должника, определяемой на основании бухгалтерской отчетности Должника за последний отчетный период, ценой имущества, переданного по оспариваемой сделке.

Судом также учтено заключение эксперта ООО «Саратовский Центр Экспертиз» №ОС115 от 30 октября 2023 года, согласно которому рыночная стоимость 7/21 доли спорного земельного участка на дату 27 марта 2019 года составляет 790 000 рублей.

Кроме того, конкурсным управляющим в материалы дела не представлены доказательства наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества у должника на момент совершения сделки.

Доказательства заинтересованности между сторонами сделки в материалах дела также отсутствуют.

Заявителем не представлены достаточные доказательства того, что третье лицо знало о неплатежеспособности должника, доказательства, свидетельствующие о наличии информации о финансово-экономическом положении должника, размещенной в открытых источниках, на дату проведения спорной сделки, также отсутствуют.

Доказательства того, что при заключении спорных договоров стороны действовали исключительно с целью причинения вреда кредиторам, в материалы дела не представлены.

При оценке приведенных доводов, представленных суду документов и установленных обстоятельств, суд приходит к выводу об отсутствии у КФХ «Чадаевские семена» и ИП Главы КФХ Александрина П.В. умысла на причинение вреда кредиторам в результате заключения договора купли-продажи 7/21 доли земельного участка от 27 марта 2019 года.

На основании статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности.

В силу пункта 1 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий. Следовательно, непредставление доказательств должно квалифицироваться исключительно как отказ от опровержения того факта, на



наличие которого аргументировано со ссылкой на конкретные документы указывает процессуальный оппонент, участвующее в деле лицо, не совершившее процессуальное действие, несет риск наступления последствий такого своего поведения.

Проанализировав имеющиеся в деле доказательства в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, учитывая недоказанность совокупности условий, необходимых для признания сделки недействительной на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, суд приходит к выводу, что оснований для признания договора купли-продажи 7/21 доли земельного участка от 27 марта 2019 года между КФХ «Чадаевские семена» и ИП Главой КФХ Александриним П.В., недействительной сделкой и применении последствий недействительности сделки у суда не имеется.

По смыслу норм статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вопрос о распределении судебных расходов по уплате государственной пошлины разрешается арбитражным судом по итогам рассмотрения дела, независимо от того, заявлено ли перед судом ходатайство о его разрешении.

В соответствии со статьей 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Согласно положениям статьи 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Возмещение судебных издержек (в том числе расходов на оплату услуг представителя) на основании частей 1 и 2 статьи 110 АПК РФ осуществляется также только той стороне, которая реально понесла такие расходы в связи защитой своих нарушенных прав в арбитражном суде.

В рамках рассмотрения настоящего заявления была проведена судебная оценочная экспертиза, производство которой было поручено ООО «СЦЭ». Стоимость экспертизы составила 24 000,00 рублей.

Судом установлено, что ИП ГКФХ Александриним А.П. были внесены денежные средства на депозит суда в размере 17 000,00 рублей для оплаты экспертизы по платежному поручению №27 от 02.08.2023 на проведение экспертизы. Конкурсным управляющим Сергеевым А.И. также были внесены денежные средства на депозит суда в размере 7 000,00 рублей для оплаты экспертизы по платежному поручению №2 от 04.07.2023.

По результатам рассмотрения заявления, суд относит расходы по оплате судебной оценочной экспертизы в размере 24 000,00 рублей на КФХ «Чадаевские семена».

Руководствуясь статьями 61.2, 61.3, 61.8, 61.9 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184-188, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

Отказать в удовлетворении заявления конкурсного управляющего КФХ «Чадаевские семена» Сергеева Алексея Ивановича о признании сделки недействительной.

Взыскать с Крестьянского (фермерского) хозяйства «Чадаевские семена» (ИНН 6419007968, ОГРН 1026401378850) в пользу Индивидуального предпринимателя Главы крестьянского (фермерского) хозяйства Александрина Алексея Павловича (ИНН 641502976914, ОГРНИП 305643808800147) расходы по оплате судебной экспертизы в размере 17 000,00 рублей.

Финансово-экономическому отделу Арбитражного суда Саратовской области перечислить Обществу с ограниченной ответственностью «Саратовский Центр Экспертиз» денежные средства в размере 24 000,00 рублей, внесенные на депозит суда по платежным поручениям №2 от 04.07.2023 и №27 от 02.08.2023 по делу № А57-21454/2019 по следующим реквизитам:

Получатель: Общество с ограниченной ответственностью «Саратовский Центр Экспертиз»;

Номер счета: 40817810756002812838;

Банк получателя: Поволжский банк ПАО «Сбербанк»;

ИНН: 6454111697;

КПП: 645401001;

БИК: 043601607;

Корр. счет: 30101810200000000607;

Номер счета: 40702810756000001536.

Определение может быть обжаловано в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд, в соответствии с частью 3 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в течение десяти дней со дня его вынесения путем подачи апелляционной жалобы через суд первой инстанции, вынесший определение.

Лицам, участвующим в деле разъясняется, что информация о принятых по делу судебных актах, о дате, времени и месте проведения судебного заседания, об объявленных перерывах в судебном заседании размещается на официальном сайте Арбитражного суда Саратовской области - <http://www.saratov.arbitr.ru>.

Судья

Д.С. Кулапов

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 24.03.2023 6:42:00

Кому выдана Кулапов Дмитрий Сергеевич