



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ
410002, г. Саратов, ул. Бабушкин взвоз, д. 1; тел/ факс: (8452) 98-39-39;
<http://www.saratov.arbitr.ru>; e-mail: info@saratov.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

город Саратов

Дело №А57-29138/2023

15 февраля 2024 года

Резолютивная часть решения оглашена 01 февраля 2024 года

Полный текст решения изготовлен 15 февраля 2024 года

Арбитражный суд Саратовской области в составе судьи Ваниной И.Н., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Ганиной И.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Артстройсервис» (ОГРН: 1206400004601, ИНН: 6428005639), с. Приволжское Ровенский р-н, Саратовской обл.,

к Обществу с ограниченной ответственностью «Управление технологического транспорта и специальной техники» (ОГРН: 1216400001047, ИНН: 6449099370), г.Саратов
о взыскании задолженности,

при участии:

от истца – Осколкова С.А., представитель по доверенности от 12.10.2023, срок действия – 3 года; Никитин К.А., представитель по доверенности от 12.10.2023, срок действия – 3 года;

от ответчика – Родникова Е. В., представитель по доверенности №32/2024 от 09.01.2024, срок действия до 31.12.2024,

У С Т А Н О В И Л:

в Арбитражный суд Саратовской области обратилось Общество с ограниченной ответственностью «Артстройсервис» с исковым заявлением к Обществу с ограниченной ответственностью «Управление технологического транспорта и специальной техники», о взыскании задолженности по договорам оказания услуг специализированной техники в размере 4169484 руб. 37 коп., неустойку в размере 125084 руб. 37 коп., расходов по уплате государственной пошлины в размере 44473 руб.

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 21.11.2023 по делу №А57-29138/2023 настоящее исковое заявление принято к производству.

Лицам, участвующим в деле, разъяснены права и обязанности в порядке статьи 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Отводов суду не заявлено.

В судебном заседании присутствуют представители истца и ответчика.

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации информация о принятых по делу судебных актах, о дате, времени и месте проведения судебного заседания, об объявленных перерывах в судебном заседании размещена на официальном сайте Арбитражного суда Саратовской области - <http://www.saratov.arbitr.ru>.

Представитель истца в судебном заседании поддержал исковые требования в полном объеме, просил их удовлетворить.

Представитель ответчика подтвердил наличие задолженности в заявленном размере.

В соответствии со статьей 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в судебном заседании был объявлен перерыв с 22.01.2024 по 01.02.2024 до 10 час. 45 мин., о чем было вынесено протокольное определение. Информация о времени и месте продолжения судебного заседания в соответствии с разъяснениями, данными в пункте 13 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2013 года № 99 «О процессуальных сроках», размещена в информационном сервисе «Календарь судебных заседаний» на официальном сайте Арбитражного суда Саратовской области в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет». После перерыва судебное заседание продолжено.

Дело рассматривается в порядке статей 153-166 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Заявлений в соответствии со статьями 24, 47, 48, 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не имеется.

В соответствии со статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается, как на основание своих требований и возражений.

Арбитражному суду представляются доказательства, отвечающие требованиям статей 67, 68, 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Арбитражный суд рассматривает дело по имеющимся в деле доказательствам.

Выслушав мнение лиц, участвующих в деле, исследовав доказательства, следуя закрепленному статьей 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации принципу состязательности сторон, суд приходит к выводу о том, что исковые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, между ООО «УТТиСТ» (Заказчик) и ООО «АРТСТРОЙСЕРВИС» (Исполнитель) заключены следующие договоры оказания услуг специализированной техникой:

- Договор № 102Е от 01.09.2021;
- Договор №117П от 01.11.2021;
- Договор № 25 от 14.03.2022;
- Договор № 148К от 19.10.2022;
- Договор № 61 от 19.05.2023.

По условиям заключенных договоров Исполнитель обязался по заявкам Заказчика оказывать услуги по выполнению технологических операций собственной (или по согласованию с Заказчиком - привлеченной) специальной техникой, а Заказчик обязался оплачивать оказанные Исполнителем услуги.

Стороны договорились, что оплата оказанных услуг осуществляется в течение 30 календарных дней с момента подписания акта приема-передачи оказанных услуг и вручения Заказчику всего комплекта документов об оказании услуг.

Вышеуказанные договоры подписаны сторонами и скреплены печатями.

Подписывая вышеуказанные Договоры, стороны согласовали все существенные условия, необходимые для договоров данного вида.

В соответствии со статьей 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Свобода договора означает, что граждане и юридические лица самостоятельно решают, с кем и какие договоры заключать, и свободно согласовывают их условия.

В силу части 1 статьи 432 Гражданского кодекса Российской Федерации договор считается заключенным, если между сторонами в требуемой в подлежащих случаях форме достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Согласно положениям статьи 431 Гражданского кодекса Российской Федерации, при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Дав оценку представленным доказательствам, суд пришел к выводу, что материалы дела в совокупности свидетельствуют об отсутствии у сторон разногласий либо заблуждений в отношении предмета и условий договоров, неопределенности по указанным вопросам в ходе исполнения договоров у сторон не имелось.

Истец ссылается на то, что ответчиком обязательства по оплате оказанных услуг исполнялись ненадлежащим образом, оплата за оказанные услуги произведена в полном объеме не была, в связи, с чем истец обратился в суд с настоящим иском.

Изучив материалы дела, суд приходит к выводу, что между истцом и ответчиком фактически заключены договоры возмездного оказания услуг, отношения по которым регулируются нормами главы 39 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В силу статьи 779 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В соответствии со статьей 781 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

Заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре. При рассмотрении споров, связанных с оплатой оказанных в соответствии с договором услуг, арбитражным судам необходимо руководствоваться положениями статьи 779 Гражданского кодекса Федерации, по смыслу которых исполнитель может считаться надлежаще исполнившим свои обязательства при совершении указанных в договоре действий (деятельности).

При этом следует исходить из того, что отказ заказчика от оплаты фактически оказанных ему услуг не допускается (пункт 2 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.09.1999 года N 48).

Обязанность по оплате результата оказанных услуг лежит на заказчике, как стороне спорного договора, свидетельствующем о согласовании сторонами всех существенных условий сделки, наличии их воли на возникновение соответствующих прав и обязанностей, присущих сделкам данного вида.

Из смысла статей 781, 782 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что фактически оказанные услуги подлежат оплате, а односторонний отказ от оплаты не допускается.

При этом, в случаях, когда обязательство не предусматривает срок его исполнения и не содержит условий, позволяющих определить этот срок, оно должно быть исполнено в разумный срок после возникновения обязательства (статья 314 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Факт выполнения обязательств со стороны истца подтверждается представленными в материалы дела актами оказанных услуг (универсальными передаточными актами).

Акты оказанных услуг подписаны со стороны Заказчика без замечаний и возражений и

являлись основанием для их оплаты.

Таким образом, истец свои обязательства по договорам № 102Е от 01.09.2021; №117П от 01.11.2021; № 25 от 14.03.2022; № 148К от 19.10.2022; № 61 от 19.05.2023 исполнил в полном объеме.

Вместе с тем, ответчиком в полном объеме услуги оплачены не были, в связи с чем образовалась задолженность в общей сумме 4 169 484 руб. 37 коп.

Доказательств, подтверждающих обоснованность отказа от оплаты оказанных по договору услуг, ответчик не представил; замечаний относительно недостатков оказанных услуг ответчиком в установленном договорами порядке не заявлено.

В силу статьи 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии со статьей 310 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом и в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

Ответчик не выполнил в полном объеме обязательства по оплате оказанных услуг по договорам № 102Е от 01.09.2021; №117П от 01.11.2021; № 25 от 14.03.2022; № 148К от 19.10.2022; № 61 от 19.05.2023, в связи с чем, у него образовалась задолженность в общем размере 4 169 484 руб. 37 коп.

Доказательств погашения задолженности в материалы дела не представлено. В ходе рассмотрения дела представитель ответчика подтвердил наличие задолженности в заявленном размере.

Расчет задолженности ответчиком не оспаривается, у суда сомнений не вызывает. Представленный расчет судом проверен и признан верным.

В соответствии с частью 3.1. статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

В соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основании своих требований и возражений. Суду представляются доказательства, отвечающие требованиям статей 67, 68, 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

На основании изложенного, суд приходит к выводу взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Управление технологического транспорта и специальной техники» (ОГРН: 1216400001047, ИНН: 6449099370), г.Саратов, в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Артстройсервис» (ОГРН: 1206400004601, ИНН: 6428005639), с. Приволжское Ровенский р-н, Саратовской обл., задолженность по договорам оказания услуг специализированной техникой в размере 4 169 484 руб. 37 коп.

Истцом также заявлена ко взысканию неустойка в связи с нарушением сроков оплаты оказанных услуг в общем размере 125 084 руб. 53 коп.

Как установлено судом, пунктом 5.5. Договоров предусмотрено, что за просрочку оплаты оказанных услуг Заказчик по требованию Исполнителя уплачивает ему неустойку в размере 0,1% от суммы несвоевременно оплаченных денежных средств за каждый день просрочки. При этом общий размер неустойки не может превышать 3% от суммы несвоевременно оплаченных денежных средств.

Таким образом, поскольку ответчиком допущена просрочка исполнения денежного обязательства, предусмотренного заключенными между сторонами договорами оказания услуг, в данном случае правомерным является начисление пени.

Согласно статье 329 Гражданского Кодекса Российской Федерации, исполнение обязательства может обеспечиваться неустойкой, предусмотренной законом или договором.

В соответствии со статьей 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Факт ненадлежащего исполнения обязательств по оплате оказанных услуг установлен материалами дела и не оспорен ответчиком.

Представленный истцом расчет судом проверен и признан верным.

В ходе рассмотрения дела ответчиком заявлено о применении норм статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации и снижении неустойки.

Согласно статье 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

В соответствии с Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 №81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 Гражданского кодекса Российской Федерации) неустойка может быть снижена судом на основании статьи 333 Кодекса только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика.

При этом ответчик должен представить доказательства явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, в частности, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки. Кредитор для опровержения такого заявления вправе представить доводы, подтверждающие соразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства (Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации»).

Бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (часть 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, часть 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (пункты 3, 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Вместе с тем, ответчиком доказательств несоразмерности размера неустойки последствиям нарушения обязательства суду не представлено.

Снижение размера договорной неустойки, подлежащей уплате коммерческой организацией, индивидуальным предпринимателем, а равно некоммерческой организацией,

нарушившей обязательство при осуществлении ею приносящей доход деятельности, допускается в исключительных случаях, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства и может повлечь получение кредитором необоснованной выгоды (пункты 1 и 2 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда от 22.12.2011 №81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации», который не утратил силу в связи с принятием Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 №7, разрешая вопрос о соразмерности неустойки последствиям нарушения денежного обязательства и с этой целью, определяя величину, достаточную для компенсации потерь кредитора, суды могут исходить из двукратной учетной ставки Банка России, существовавшей в период такого нарушения. Вместе с тем, для обоснования иной величины неустойки, соразмерной последствиям нарушения обязательства, каждая из сторон вправе представить доказательства того, что средний размер платы по краткосрочным кредитам на пополнение оборотных средств, выдаваемым кредитными организациями субъектам предпринимательской деятельности в месте нахождения должника в период нарушения обязательства, выше или ниже двукратной учетной ставки Банка России, существовавшей в тот же период.

Оценив все имеющиеся в материалах дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, с учетом заявления ответчика о применении положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также указанных разъяснений, принимая во внимание продолжительность просрочки, соотношение величины неустойки с размером задолженности и размером ставки рефинансирования, суд, исходя из фактических обстоятельств дела, отсутствия явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, пришел к выводу об отсутствии оснований для применения положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации и снижения размера неустойки.

Согласно части 1 статьи 64, статьям 71, 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств.

Статья 8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации закрепляет, что судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе равноправия сторон.

Стороны пользуются равными правами на заявление отводов и ходатайств, представление доказательств, участие в их исследовании, выступление в судебных прениях, представление арбитражному суду своих доводов и объяснений, осуществление иных процессуальных прав и обязанностей, предусмотренных настоящим Кодексом.

В силу статьи 9 названного Кодекса судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности. Лица, участвующие в деле, вправе знать об аргументах друг друга до начала судебного разбирательства. Каждому лицу, участвующему в деле, гарантируется право представлять доказательства арбитражному суду и другой стороне по делу, обеспечивается право заявлять ходатайства, высказывать свои доводы и соображения, давать объяснения по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, связанным с представлением доказательств. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

На основании изложенного, суд приходит к выводу взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Управление технологического транспорта и специальной техники» (ОГРН: 1216400001047, ИНН: 6449099370), г.Саратов, в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Артстройсервис» (ОГРН: 1206400004601, ИНН: 6428005639), с. Приволжское Ровенский р-н, Саратовской обл., задолженность по договорам

оказания услуг специализированной техникой в размере 4 169 484 руб. 37 коп., неустойку в размере 125 084 руб. 53 коп.

Данный вывод основан судом на представленных и исследованных в ходе судебного заседания доказательствах, которые отвечают требованиям относимости и допустимости, предусмотренным статьями 67, 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при принятии решения арбитражным судом суд решает вопрос о распределении судебных расходов.

В соответствии со статьями 106, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, расходы по уплате государственной пошлины возлагаются на стороны пропорционально удовлетворенным требованиям.

При обращении истца в суд им произведена оплата государственной пошлины в размере 44 473 руб., что подтверждается платежным поручением №65 от 26.10.2023.

Учитывая результаты рассмотрения (иск удовлетворен в полном объеме) судебные расходы по оплате государственной пошлины подлежат возмещению с ответчика в пользу истца в размере 44 473 руб.

Руководствуясь статьями 110, 167-171, 176, 177, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Управление технологического транспорта и специальной техники» (ОГРН: 1216400001047, ИНН: 6449099370), г.Саратов, в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Артстройсервис» (ОГРН: 1206400004601, ИНН: 6428005639), с. Приволжское Ровенский р-н, Саратовской обл., задолженность по договорам оказания услуг специализированной техникой в размере 4 169 484 руб. 37 коп., неустойку в размере 125 084 руб. 53 коп., расходы по оплате государственной пошлины в размере 44 473 руб.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу по заявлению взыскателя.

Решение арбитражного суда вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд в течение одного месяца со дня изготовления решения в полном объеме, через Арбитражный суд Саратовской области.

Направить копии решения арбитражного суда лицам, участвующим в деле, в соответствии с требованиями статьи 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья Арбитражного суда
Саратовской области

И.Н. Ванина

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 31.05.2023 3:37:00
Кому выдана Ванина Инна Николаевна