



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ
410002, г. Саратов, ул. Бабушкин взвоз, д. 1; тел/ факс: (8452) 98-39-39;
<http://www.saratov.arbitr.ru>; e-mail: info@saratov.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

город Саратов

Дело № А57-9123/2024

10 сентября 2024 года

Резолютивная часть решения оглашена 27 августа 2024 года

Полный текст решения изготовлен 10 сентября 2024 года

Арбитражный суд Саратовской области в составе судьи Сахновой В.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Васильевой Ю.В., рассмотрев в судебном заседании материалы дела по исковому заявлению Общества с ограниченной ответственностью «ГЕЛИОС» (ОГРН: 1226400006689, ИНН: 6452149688), г.Саратов к Обществу с ограниченной ответственностью «ЭМФА» (ОГРН: 1207700192974, ИНН: 7727445439), г.Москва

о взыскании задолженности и неустойки по договору

при участии в судебном заседании:

от истца – Осколкова С.А., по доверенности от 11.03.2024

иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились,

У С Т А Н О В И Л:

В Арбитражный суд Саратовской области обратилось Общество с ограниченной ответственностью «ГЕЛИОС» с исковым заявлением к Обществу с ограниченной ответственностью «ЭМФА» о взыскании задолженности по договору № 13 от 02.06.2023 в размере 161 700 руб., неустойки за нарушение срока оплаты услуг по договору № 13 от 02.06.2023 в размере 16 170 руб., расходов по оплате госпошлины в размере 6 336 руб., расходов на оплату услуг представителя в размере 15 000 руб.

Отводов не заявлено.

Представитель истца поддержал заявленные исковые требования в полном объеме.

Ответчик в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом в соответствии с действующим законодательством, отзыв не представил.

Согласно статье 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса извещаются арбитражным судом о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия путем направления копии судебного акта в порядке, установленном настоящим Кодексом, не позднее, чем за пятнадцать дней до начала судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Лица, участвующие в деле, после получения определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, а лица, вступившие в дело или привлеченные к участию в деле позднее, и иные участники арбитражного процесса после получения первого судебного акта по рассматриваемому делу самостоятельно предпринимают меры по получению информации о движении дела с использованием любых источников такой информации и любых средств связи.

Статьей 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса считаются извещенными надлежащим образом, если к началу судебного заседания, совершения отдельного процессуального действия арбитражный суд располагает сведениями о получении адресатом копии определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, направленной ему в порядке, установленном настоящим Кодексом, или иными доказательствами получения лицами, участвующими в деле, информации о начавшемся судебном процессе.

Лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса также считаются извещенными надлежащим образом арбитражным судом, если: несмотря на почтовое извещение, адресат не явился за получением копии судебного акта, направленной арбитражным судом в установленном порядке, о чем организация почтовой связи уведомила арбитражный суд.

В соответствии со статьей 124 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, обязаны сообщить арбитражному суду об изменении своего адреса во время производства по делу. При отсутствии такого сообщения копии судебных актов направляются по последнему известному арбитражному суду адресу и считаются доставленными, хотя бы адресат по этому адресу более не находится или не проживает.

Суд предлагал лицам, участвующим в деле, представить в соответствии со статьей 131 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации отзыв в отношении предъявленных требований. Между тем, в материалы дела данные документы ответчиком представлены не были.

В соответствии с частью 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

Права участников процесса неразрывно связаны с их процессуальными обязанностями, поэтому, в случае не реализации участником процесса предоставленных ему законом прав, последний несет риск наступления неблагоприятных последствий, связанных с не совершением определенных действий. В рассматриваемом случае, таким неблагоприятным последствием явилось вынесение судебного акта без учета позиции ответчика относительно предъявленных требований.

Таким образом, представитель не явившейся стороны не проявил той степени заботливости, которую он обязан был проявить при рассмотрении спора согласно требованиям Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного, суд считает, что все меры к извещению лиц, участвующих в деле, приняты.

В силу положений статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся в судебное заседание лиц, извещенных надлежащим образом о месте и времени судебного разбирательства.

Дело рассматривается в порядке статей 153-166 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Заявлений в соответствии со статьями 24, 47, 48, 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не имеется.

В соответствии со статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается, как на основание своих требований и возражений.

Арбитражному суду представляются доказательства, отвечающие требованиям статей 67, 68, 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Арбитражный суд рассматривает дело по имеющимся в деле доказательствам.

Из материалов дела следует, что 02.06.2023 между ООО «ЭМФА» (Заказчик) и ООО «ГЕЛИОС» (Исполнитель) заключен договор на оказание услуг по проведению экспертизы промышленной безопасности опасных производственных объектов № 13.

Согласно п.4.1., 4.2. договора, стороны согласовали, что стоимость услуг по договору составляет 231 000,00 рублей (без учета НДС) с предоплатой в размере 30% от стоимости договора. Окончательная оплата услуг в размере 70% от стоимости договора производится Заказчиком в течение 10 рабочих дней с момента оказания Услуг и подписания Акта оказания услуг без замечаний.

Во исполнение обязательств по договору, 21.08.2023 ООО «ЭМФА» перечислило на расчетный счет Исполнителя предоплату по договору в размере 69 300,00 рублей, что подтверждается реестром банковских документов ООО «ГЕЛИОС» за август 2023 - март 2024.

Услуги по договору были оказаны ООО «ГЕЛИОС» в срок и приняты Заказчиком по Акту № 136 от 21.11.2023 без замечаний.

Акт № 136 от 21.11.2023 подписан сторонами посредством оператора ДО АО «ПФ «СКБ Контур» 07.12.2023.

Однако оплаты Заказчиком полученных услуг не последовало.

05.02.2024 ООО «ГЕЛИОС» обратилось к ответчику с претензией № 18 с требованием оплатить задолженность по договору № 13 от 02.06.2023 в размере 161 700,00 рублей.

Претензия была направлена ответчику заказным письмом 06.02.2024 и вручена адресату 16.02.2024.

В установленный п. 8.2 Договора срок для рассмотрения претензии ответ получен не был, как и оплаты задолженности.

В соответствии со статьей 779 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В соответствии с пунктом 1 статьи 781 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

В силу пунктов 1, 4 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора, условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

Принцип свободы договора предполагает добросовестность действий его сторон, разумность и справедливость его условий, в частности, их соответствие действительному экономическому смыслу заключаемого соглашения.

Согласно статьям 309, 310, Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны быть исполнены надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства недопустим.

В подтверждение факта исполнения своих обязательств истцом приложены к исковому заявлению акт № 136 от 21.11.2023 на сумму 231 000 руб.

Акт № 136 от 21.11.2023 подписан сторонами посредством оператора ДО АО «ПФ «СКБ Контур» 07.12.2023.

Однако ответчик свои обязательства надлежащим образом не исполнил, услуги истцу в полном объеме не оплатил.

Доказательств обратного ответчиком не представлено.

Согласно положениям, предусмотренным частью 2 статьи 9, частями 3 и 4 статьи 65 АПК РФ лица, участвующие в деле, вправе знать об аргументах друг друга и обязаны раскрыть доказательства, на которые они ссылаются как на основание своих требований и возражений, перед другими лицами, участвующими в деле, заблаговременно, до начала судебного разбирательства, учитывая при этом, что они несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими соответствующих процессуальных действий.

В соответствии с частями 1, 3 статьи 131 АПК РФ ответчик обязан направить или представить в арбитражный суд и лицам, участвующим в деле, отзыв на исковое заявление с указанием возражений относительно предъявленных к нему требований по каждому доводу, содержащемуся в искомом заявлении. Отзыв на исковое заявление направляется в арбитражный суд и лицам, участвующим в деле, в срок, обеспечивающий возможность ознакомления с отзывом до начала судебного заседания.

Согласно пункту 3 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств. К таким обстоятельствам не относятся, в частности, нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, отсутствие у должника необходимых денежных средств.

В соответствии с положениями пункта 3¹ статьи 70 Арбитражного процессуального Кодекса РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

На момент вынесения решения ответчик не представил суду доказательств исполнения обязательств, в связи, с чем исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме.

На основании изложенного, суд полагает подлежащими удовлетворению исковые требования о взыскании задолженности в размере 161 700 руб.

Рассматривая требования истца о взыскании неустойки, суд исходит из следующего.

Пунктом 5.4. Договора предусмотрено, что за нарушение сроков оплаты услуг исполнитель вправе требовать от заказчика уплаты неустойки (пени) в размере 0,1% от суммы задолженности за каждый календарный день просрочки, но не более 10% от суммы задолженности.

В связи с неисполнением ответчиком обязательств по договору, истцом начислена неустойка за период с 22.12.2023 по 01.04.2024 в размере 16 170 руб.

В силу статьи 329 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательства может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Неустойкой (пени, штрафом) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или

ненадлежащего исполнения обязательств (статья 330 Гражданского кодекса Российской Федерации). Она является одним из способов обеспечения исполнения обязательств и формой имущественной ответственности, средством возмещения потерь кредитора, вызванных нарушением должником своих обязательств, то есть имеет компенсационную природу потерь кредитора.

Таким образом, гражданское законодательство предусматривает неустойку (штраф, пени) в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, право снижения неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств.

Как свидетельствуют материалы дела, между сторонами возникли обязательственные отношения, регулируемые соответствующими нормами гражданского законодательства.

Факт наличия задолженности ответчика перед истцом подтверждается письменными материалами дела и ответчиком не оспорен.

Расчет суммы пени судом проверен и признан верным.

Ответчиком контррасчет неустойки не представлен.

Согласно статье 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. В соответствии с Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 №81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 Гражданского кодекса Российской Федерации) неустойка может быть снижена судом на основании статьи 333 Кодекса только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика. При этом ответчик должен представить доказательства явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, в частности, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки. Кредитор для опровержения такого заявления вправе представить доводы, подтверждающие соразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства.

Оценив все имеющиеся в материалах дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, с учетом отсутствия заявления ответчика о применении положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также указанных разъяснений, принимая во внимание существующие между сторонами правоотношения, продолжительность просрочки, соотношение величины неустойки с размером задолженности и размером ставки рефинансирования, учитывая установленный договором соразмерный размер неустойки, суд, исходя из фактических обстоятельств дела, пришел к выводу об отсутствии оснований для применения положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

На основании вышеизложенного требования о взыскании неустойки подлежат удовлетворению в полном объеме.

В связи с необходимостью представления интересов истца в арбитражном суде, между истцом и адвокатом Никитиным К.А. заключено соглашение № 1 об оказании юридической помощи от 18.03.2024, в результате чего истец понес расходы по оплате услуг представителя в общем размере 15000 руб.

Указанные расходы в соответствии со ст. 106 АПК РФ относятся к судебным издержкам, связанными с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Согласно ч. 1 ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Для возмещения судебных расходов стороне, в пользу которой принят судебный акт, имеет значение понесены ли соответствующие расходы и их обоснованность.

Заявляя требования о возмещении расходов на оплату услуг представителя истец представил суду: соглашение № 1 об оказании юридической помощи от 18.03.2024, платежное поручение № 81 от 18.03.2024 на сумму 15000 руб.

Таким образом, истцом представлены доказательства, подтверждающие факт оказания услуг, размер и факт оплаты понесенных расходов, связанных с рассмотрением дела.

Разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ, часть 4 статьи 1 ГПК РФ, часть 4 статьи 2 КАС РФ). При этом чрезмерность расходов должна доказывать противоположная сторона.

Ответчик доказательств чрезмерности взыскиваемых расходов не представил. С учетом характера и сложности дела, суд приходит к выводу, что требование о взыскании судебных расходов по оплате услуг представителя, понесенные в связи с представлением интересов истца в размере 15000 руб., являются разумными и обоснованными, в связи с полным удовлетворением исковых требований подлежат удовлетворению в размере 2500руб.

Суд предлагал ответчику представить в соответствии со статьей 131 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации отзыв в отношении предъявленных к нему требований. Между тем, в материалы дела отзыв представлен не был, а в соответствии с частью 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

Права участников процесса неразрывно связаны с их процессуальными обязанностями, поэтому, в случае не реализации участником процесса предоставленных ему законом прав, последний несет риск наступления неблагоприятных последствий, связанных с не совершением определенных действий.

Ответчик не проявил той степени заботливости, которую он был обязан проявить при рассмотрении спора согласно требованиям Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с частью 3.1. статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Оценив все представленные в материалы дела доказательства в их взаимосвязи и совокупности, как того требуют положения пункта 2 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд пришел к выводу, что заявленные истцом требования подлежат удовлетворению.

Согласно статье 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при принятии решения арбитражным судом суд решает вопрос о распределении судебных расходов.

В соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса, судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Энгельсская мебельная фабрика» (ОГРН: 1207700192974, ИНН: 7727445439), г.Москва в пользу Общества с ограниченной ответственностью «ГЕЛИОС» (ОГРН: 1226400006689, ИНН: 6452149688),

г.Саратов задолженность по договору № 13 от 02.06.2023 в размере 161 700 руб., неустойку за нарушение срока оплаты услуг по договору № 13 от 02.06.2023 за период с 22.12.2023 по 01.04.2024 в размере 16 170 руб., расходы по оплате госпошлины в размере 6 336 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 15 000 руб.

Решение арбитражного суда вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

Решение может быть обжаловано в порядке статей 257-259 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации путем подачи через Арбитражный суд Саратовской области апелляционной жалобы в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд в месячный срок с момента принятия решения.

Лицам, участвующим в деле, разъясняется, что информация о принятых по делу судебных актах, о дате, времени и месте проведения судебного заседания, об объявленных перерывах в судебном заседании размещается на официальном сайте Арбитражного суда Саратовской области - <http://www.saratov.arbitr.ru>.

Судья Арбитражного суда
Саратовской области

В.В. Сахнова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 12.09.2023 4:10:00
Кому выдана Сахнова Виктория Викторовна